# 2

## FAMILIA ETA GIZARTE-HARREMANAK

## FAMILIA Y RELACIONES SOCIALES

## ÍNDICE


1. INTRODUCCIÓN
2. DIAGNÓSTICO ACTUAL DE LAS FAMILIAS Y LAS RELACIONES DE SUS MIEMBROS
   - 2.1. Tipología de las familias
   - 2.2. Comunicación de la familia nuclear
   - 2.3. Comunicación de la familia extensa
   - 2.4. Comunicación de la familia con las redes sociales
3. EVOLUCIÓN DE LAS RELACIONES DE SOCIABILIDAD
   - 3.1. Las relaciones familiares
   - 3.2. El entorno como generador de relaciones sociales
     - 3.2.1. Las relaciones vecinales: de la ayuda mutua a la sociabilidad
     - 3.2.2. Las relaciones de amistad
     - 3.2.3. Entorno asociativo: Pertenencia y participación en asociaciones
4. LAS TAREAS DOMÉSTICAS
   - 4.1. Participación del núcleo familiar en las tareas domésticas
   - 4.2. Ayuda en las tareas domésticas
5. CONCLUSIONES
6. BIBLIOGRAFÍA


## AURKIBIDEA


1. SARRERA
2. FAMILIEI BURUZKO GAUR EGUNGO DIAGNOSTIKOA ETA FAMILIAKO KIDEEN ARTEKO HARREMANAK
   - 2.1. Familia motak
   - 2.2. Familia-gunearen komunikazioa
   - 2.3. Familia osoaren komunikazioa
   - 2.4. Familiaren eta gizarte-sareen arteko harremana
3. SOZIALIZATZE HARREMANEN BILAKAERA
   - 3.1. Familiako harremanak
   - 3.2. Ingurua, gizarte-harremanak pizten dituen aldetik
     - 3.2.1. Bizilagunen arteko harremanak: elkarri laguntzetik, sozializatzera
     - 3.2.2. Lagunarteko harremanak
     - 3.2.3. Inguru asoziatiboa: elkarteetako kide izatea eta elkarteetan parte hartzea
4. ETXEKO LANAK
   - 4.1. Familia-guneak etxeko lanetan nola hartzen duen parte
   - 4.2. Etxeko lanetan laguntzea
5. ONDORIOAK
6. BIBLIOGRAFIA

## 1. INTRODUCCIÓN

Las formas de convivencia de los individuos en una sociedad representan un modelo de acercamiento a su cultura y organización, así como a la estructura de la que se dotan para satisfacer sus necesidades vitales y transmitir valores y creencias.

Si existe una característica que puede representar la situación actual de la convivencia en las sociedades desarrolladas ésta es la diversidad. Sirva como ejemplo el Informe sobre Modelos de Familia y Políticas Familiares del Gobierno Vasco del 2003, que llegó a proponer una clasificación de hasta dieciséis posibles modelos de convivencia. El concepto de familia no se aplica, pues, a cualquier grupo de personas, aunque convivan bajo el mismo techo, ya que la diversidad de modos de cohabitación es actualmente diversa. Bajo el término de familia se encuentran dos realidades diferentes: una serie de grupos de sujetos concretos que conviven juntos, y unos modos de relación entre sujetos aunque no cohabiten necesariamente en un mismo espacio. Es precisamente el análisis de las interacciones entre estos individuos lo que puede dibujar el panorama de la vida familiar en un contexto socio-cultural.

La familia es un grupo de personas unidas por vínculos de parentesco, ya sea consanguíneo, por matrimonio o adopción, que viven juntos por un período indefinido de tiempo. En este núcleo familiar se satisfacen las necesidades más elementales de las personas, como dormir, alimentarse, etc. Además, se establecen transacciones y vínculos emocionales, se proporciona protección y se prepara a los hijos para la vida adulta, colaborando con su integración en la sociedad. La unión familiar asegura a sus integrantes estabilidad emocional, social y económica. Es allí donde se aprende tempranamente a convivir y desarrollar sus derechos y responsabilidades como persona.

Contemplando la familia como una institución, se puede diferenciar entre familia nuclear y familia extensa en función de los integrantes. La primera comprende a padres e hijos; la segunda a abuelos, tíos, primos y resto de parientes. La familia extensa ha sido el modo de organización dominante hasta hace pocos decenios en Occidente, cediendo en la actualidad protagonismo a la familia nuclear. La realidad que las estadísticas reflejan, en cuanto a unidades de convivencia y miembros que las habitan, nos indica que, mientras el número de los hogares crece, sus integrantes cada vez son menos. Esta tendencia, que también se registra en la C.A. de Euskadi, puede representar la radiografía de un proceso más que un estado final cristalizado que represente un nuevo modo de organización y relaciones entre los miembros de una sociedad.

## 1. SARRERA

Pertsonek gizartean elkar bizitzeko baliatzen dituzten moduek, euren kultura eta antolatzeko era erakusten dute. Horrez gain, bizitzeko behar dituzten gauzak eta baloreak nahiz sinesmenak helarazteko zein estruktura baliatzen duten agerian uzten dute.

Aniztasuna da gaur egungo gizarte garatuetako elkarbizitzaren egoeraren ezaugarri nagusia. Eusko Jaurlaritzak 2003an plazaratu zuen Familia-ereduen eta Familia-politiken gaineko txostenak, adibidez, bizi-kidetzari buruzko hamasei eredu proposatu zituen. Familiaren kontzeptua, beraz, ezin zaio zeinahi pertsona talderi aplikatu, nahiz eta etxe berean bizi. Gaur egun elkar bizitzeko hamaika modu daude. Familia deizioan hainbat errealitate bildu ohi dira: elkarrekin bizi diren hainbat subjektuz osatutako taldeak, eta etxe berean bizi ez diren hainbat pertsonen arteko harremanak. Pertsona horien arteko elkarreraginek, hain zuzen, familia-bizitzaren panorama marraztu dezake testuinguru sozio-kultural batean.

Familia zera da: familian sortutakoen, familiakoekin ezkondutakoen edo familiakoek adopzioan hartutako pertsonen artean sortzen den lotura, denbora batez elkarrekin bizi ondoren. Familia-inguru horretan pertsonek funtsezko euren beharrak ase dituzte: lo egin, jan, eta abar. Horrez gain, transakzioak eta lotura emozionalak ezarri ohi dira. Familiak, halaber, babesa eskaintzen die kideei eta haurrak prestatu egiten ditu helduak direnerako. Familiak, bidenabar, kideak gizarteratu ohi ditu. Familia batuta badago, familiako kideek egonkortasun emozionala, soziala eta ekonomikoa bermaturik izango dute. Familiari esker, gazte-gaztetatik ikasten dute haurrek elkarrekin nola bizi, zeintzuk diren euren eskubideak eta euren erantzukizunak.

Familia osatzen duten kideen kopurua kontuan hartuta, bi mota daudela esan genezake: familia-gunea eta familia zabala. Familia-gunea gurasoek eta seme-alabek osatzen dute; familia zabala, aldiz, aitona-amonek, osaba-izebek, lehengusu-lehengusinek eta gainontzeko senitartekoek. Familia zabala eredu nagusia izan da mendebaldean orain hamarkada gutxira arte. Gaur egun, aldiz, familia-gunea nagusitu egin da. Elkar bizitzeko unitateei eta unitate horien pertsona kopuruari buruz egin diren estatistikek errealitate jakin bat bistaratu digute: gero eta etxe gehiago daude; beraz, gero eta pertsona gutxiago dago etxe bakoitzean. Euskal AEn ere horixe gertatzen ari da. Mintzagai dugun gertakaria prozesu bat da. Hortaz, ez dugu pentsatu behar gizarteko kideen arteko harremanak eta gizartea antolatzeko modu berria denik.

## 2. DIAGNÓSTICO ACTUAL DE LAS FAMILIAS Y LAS RELACIONES DE SUS MIEMBROS

En la actualidad, como hemos puntualizado anteriormente, se ha ido pasando del modelo de familia extensa al modelo de familia nuclear de dos generaciones, donde la pertenencia y adhesión a sistemas suprafamiliares es mucho mayor; con ello, la cohesión familiar depende más de factores afectivos que de otro tipo, lo que da una mayor fragilidad a este tipo de familia y genera por ello nuevas tipologías familiares; son ejemplos, madre o padre divorciado con hijos, familias reconstituidas, matrimonios que aportan hijos de uniones anteriores, entre otros.

Según la Sociedad Española de Medicina General, existen dos fuerzas aparentemente contrapuestas en el grupo familiar: Una, la tendente a mantener unidos a sus miembros; otra, la necesidad de relacionarse con otros grupos y contextos. El equilibrio entre estas dos fuerzas es necesario para que la familia evolucione saludablemente. Una oscilación extrema a favor de una de ellas precipita los conflictos, ya que la tendencia centrípeta hace que el grupo familiar trate de impedir la comunicación fluida con el exterior al considerarlo un lugar peligroso para sus miembros. La tendencia centrífuga provoca una comunicación y afectividad escasa dentro de la familia y, consecuentemente, los individuos tienden a aislarse.

## 2. FAMILIEI BURUZKO GAUR EGUNGO DIAGNOSTIKOA ETA FAMILIAKO KIDEEN ARTEKO HARREMANAK

Arestian aipatu bezala, familiak zabalak izatetik txikiak izatera pasa dira. Familia txiki horiek bi belaunaldi baino ez dituzte besarkatzen. Familia txiki horietako kideak, beraz, harreman handi-handia dute familiaz gaindiko sistemekin. Faktore afektiboek bideratzen dute familiaren batasuna. Familia mota hori oso hauskorra da eta, beraz, familia mota berriak sor daitezke: seme-alabak dituen eta dibortziatu egin den aita edo ama, berrantolatutako familiak, aurreko harreman batetako seme-alabak eduki eta berriz ezkontzen diren pertsonak, eta abar.

Medizina Orokorreko Espainiar Sozietatearen ustez, familiataldean badira etengabe elkarren kontra ari diren bi indar: batetik, familiak bere kideak baturik mantentzeko joera dago; bestetik, familiako kideek beste talde eta testuinguru batzuetan harremanak izateko sentitu ohi duten beharra. Familiak modu egokian aurrera egin dezan, bi indar horien artean oreka bat egon behar da. Balantzak bi indar horietako baten alde egiten badu gatazkak sortzen dira. Familia taldea oso itxia bada eta kanpoko mundua familiako kideentzako arriskutsua dela uste bada, familiak kanpoko mundu horrekiko harremanak saihestu ditzake. Bestetik, familiako kideak batuta egon ez eta kanpoko taldeekin harreman handia badute, familia osatzen duten pertsonen artean ez dira komunikazio eta afektibotasun egokiak egongo. Ondorioz, familiako kideak isolatu egingo dira.

### 2.1. Tipología de las familias

En la actualidad, la media de integrantes de los hogares en los tres territorios históricos se encuentra en 2,89 miembros, y aquellos en los que habita una persona sola o un matrimonio sin hijos suponen el 37,31% de las unidades de convivencia, según los datos de Eustat en el año 2001.

En el año 2004 la distribución según componentes de los hogares se representa en la tabla 1:

### 2.1. Familia motak

Gaur egun, batez beste, 2,89 pertsona bizi dira hiru lurralde historikoetako etxe bakoitzean. Euskadiko elkarbizitza unitateetatik %37,31k pertsona bakarrak edo seme-alabarik gabeko senar-emazteak dira. Halaxe dakarkigute, bederen, Eustaten 2001eko datuek.

1. taulan ikusten da 2004. urtean Euskadiko etxebizitzetan zenbat lagunez osatutako familia bizi ziren:

*Familias por tamaño de los hogares en la C.A. de Euskadi. 2004*

1

***Euskal AEko etxeetan dauden familiak, tamainaren arabera. 2004***

| **Familiaren tamaina** / Tamaño del hogar | **Etxebizitza kopurua** / Hogares | (%) |
|---|---|---|
| **Pertsona 1** / 1 miembro | 156.915 | 20,7 |
| 2 | 201.043 | 26,5 |
| 3 | 178.561 | 23,5 |
| 4 | 158.282 | 20,8 |
| ≥ 5 | 64.711 | 8,5 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **759.512** | **100** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

El porcentaje mayor de hogares corresponde a los integrados por 2 y 3 personas, 26,5% y 23,5% respectivamente. Los hogares compuestos por 5 o más, constituyen las formas más atípicas de convivencia y representan el 8,5% del total.

Euskal AEko etxe gehienetan 2 eta 3 lagun bizi dira, %26,5 eta 23,5 hurrenez hurren. Arraroenak 5 pertsonak edo gehiagok osatutako taldeak dira, zenbateko osoaren %8,5 baino ez.

Según los datos del 2004, si excluimos los hogares unipersonales, el 31,76% de las familias no tienen hijos y un 28,54% tienen 1 hijo, con lo que sólo el 39,70% tienen más de un hijo. Los municipios menores de 5.000 habitantes y los mayores de 100.000 acogen la mayor parte de los hogares unipersonales, un 16,8% en ambos; y las unidades de convivencia de dos miembros se ubican en mayor medida en los municipios comprendidos entre 25.000 y 100.000 habitantes.

Como ya se presentó en el Informe Socioeconómico de la C.A. de Euskadi del año 2006, esta situación puede ser debida al descenso de las tasas de nupcialidad y natalidad sumadas al incremento de las tasas de divorcio que desembocan en nuevas formas de convivencia no basadas en el matrimonio.

2004ko datuen arabera, bakarrik bizi diren pertsonak alde batera utzita, etxeen %31,76an ez dago seme-alabarik; %28,54an seme-alaba bakarra dago eta %39,70etan bi seme-alaba baino gehiago daude. 5.000 biztanletik beherako herrietan eta 10.000tik gorakoetan aurkituko ditugu bakarrik bizi diren pertsona gehien, %16,8 baitira bi udalerri mota horietan. Bi lagun hartzen dituzten etxe gehienak 25.000tik 100.000 biztanle arteko udalerrietan aurkituko ditugu.

Euskal AEren 2006. urteko Txosten Sozioekonomikoan azaldu bezala, mintzagai dugun egoerara hainbat faktorek bultzatu gaituzte: ezkontza-tasen beherakada, jaiotza-tasen beherakada eta dibortzio-tasen gorakada. Alderdi horiek, halaber, elkar bizitzeko modu berriak sortu dituzte, ezkontza oinarri ez dutenak.

## 2.2. Comunicación de la familia nuclear

El estudio de las relaciones familiares y la pertenencia a un núcleo de parentesco es relevante en el desarrollo del individuo. Su intensidad y cohesión están vinculadas al crecimiento personal y al autoconcepto (Schmit y Padilla, 2002), representando el ámbito primario en el que se satisfacen las necesidades de pertenencia (Maslow, 1979).

Los ámbitos de relación se pueden extender a tres niveles de complejidad: Familia nuclear, familia extensa y entorno socio-cultural.

En cuanto a la frecuencia de las relaciones con la familia nuclear o próxima, los valores de la columna «Intensas» son similares en los tres territorios históricos; por el contrario, Gipuzkoa prácticamente duplica el porcentaje de casos, en comparación con Álava, en los que no se mantiene ninguna relación con familiares (ver tabla 2).

## 2.2. Familia-gunearen komunikazioa

Familiako harremanak eta senitarteko kideak ikertzea oso garrantzitsua da nor bere burua garatzeko. Harremanen intentsitateak eta kohesioak hazkuntza pertsonalaren nahiz autokontzeptuaren eskutik doaz (Schmit eta Padilla, 2002). Familian, beste inon ez bezala, talde baten kide izatearen beharra ase da (Maslow, 1979).

Harremanetarako esparruak, konplexutasunaren arabera, hiru mailatakoak izan daitezke: Gertuko familia, familia osoa eta inguru sozio-kulturala.

Gertuko familiarekiko harremanen maiztasunari dagokionean, «Handia» zutabeko baloreak antzerakoak dira hiru lurralde historikoetan. Bestetik, familiakoekin inolako harremanik ez duten pertsonei dagokienean, Araban dauden kasuen bikoitza aurkituko dugu Gipuzkoan (ikusi 2 taula).

*Familias por el grado de relación con la familia próxima según Territorio Histórico en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

**2**

***Euskal AEko Lurralde Historikoetako familiak, gertuko familiarekiko duten lotura-mailaren arabera, 2004. (%)***

| **Lurralde Historikoak** Territorios Históricos | **Handia** Intensas | **Nahiko handia** Frecuentes | **Noizean behinekoa** Esporádicas | **Bat ere ez** Ninguna | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|
| **Araba** / Álava | 88,5 | 6,6 | 1,5 | 3,3 | 100 |
| **Bizkaia** | 88,9 | 6,2 | 0,8 | 4,2 | 100 |
| **Gipuzkoa** | 86,3 | 6,4 | 1,3 | 6,0 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

En Gipuzkoa, el porcentaje acumulado relaciones –«esporádicas» + «ninguna»– representa un 7,3%, se trata de familias que apenas mantiene interacción con la familia.

La frecuencia de las relaciones con la familia próxima no parece estar afectada por el número de componentes de los hogares; se observa en la tabla 3 cómo la mayoría mantiene relaciones «intensas» independientemente de que se trate de hogares unipersonales o con un mayor número de integrantes.

Gipuzkoaren, familien %7,3k ia ez du harremanik senitartekoekin. Aipatu berri dugun ehunekoa, «noizean behineko» harremanei eta harremanik ezari dagozkien ehunekoak batzetik atera dugu.

Antza, etxean bizi den pertsona-kopuruak ez du eraginik gertuko familiarekin mantendu ohi diren harremanen maiztasunaren gain. 3. taulan ageri den moduan, gehien-gehienek harreman «handia» dute, bai pertsona bakarreko familiek bai pertsona batetik gorakoek ere.

*Familias por el grado de relación con la familia próxima según tamaño del Núcleo Familiar en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

3

***Euskal AEko familiak, gertuko familiarekiko duten lotura-mailaren eta familia-nukleoaren tamainaren arabera. 2004. (%)***

| **Familia-nukleoetako kide kp.** Tamaño del núcleo familiar | **Handia** Intensas | **Nahiko handia** Frecuentes | **Noizean behinekoa** Esporádicas | **Bat ere ez** Ninguna | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|
| **Pertsona 1** / 1 miembro | 86,7 | 6,1 | 1,5 | 5,7 | 100 |
| 2 | 90,3 | 4,9 | 1,0 | 3,7 | 100 |
| 3 | 87,3 | 7,0 | 0,8 | 4,9 | 100 |
| 4 | 88,2 | 6,7 | 1,0 | 4,1 | 100 |
| ≥ 5 | 85,3 | 8,2 | 0,9 | 5,6 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

Por municipios, *la falta de relación familiar* es mayor en los municipios de mayor tamaño; así, en los municipios comprendidos entre 50.000 y 100.000 habitantes se observa que el porcentaje de personas que no tienen familia o sin relación asciende al 5,9% (ver tabla 4).

Udalerrika, *familia harremanik eza* handiagoa da udalerri handienetan txikienetan baino; izan ere, 50.000 eta 100.000 arteko biztanle kopurua duten udalerrietan familiarik ez duen edo harremanik ez duen pertsonen ehunekoa %5,9ra igo da. (ikusi 4. taula).

*Familias por la relación con la familia próxima según tamaño del municipio en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

4

***Euskal AEko familiak, gertuko familiarekiko duten lotura-mailaren eta udalerriaren tamainaren arabera. 2004. (%)***

| **Udalerriaren tamaina** Tamaño municipio | **Ez du** No tiene | **Ez du harremanik** No se relaciona | **Harremana du** Se relaciona | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|
| < 5.000 | 4,3 | 0,4 | 95,3 | 100 |
| 5.000 - 10.000 | 3,3 | 1,2 | 95,5 | 100 |
| 10.000 - 25.000 | 3,6 | 1,1 | 95,3 | 100 |
| 25.000 - 50.000 | 1,9 | 1,9 | 96,3 | 100 |
| 50.000 - 100.000 | 3,0 | 2,9 | 94,1 | 100 |
| > 100.000 | 3,8 | 0,7 | 95,6 | 100 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **3,4** | **1,2** | **95,4** | **100** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

*Familias por la frecuencia de relación con la familia próxima y medio utilizado en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

5

***Euskal AEko familiak, gertuko familiarekin harremanean egoteko maiztasunaren eta horretarako hautatutako bidearen arabera. 2004. (%)***

| **Bidea** Medio | **Egunero** Todos los días | **Astero** Alguna vez/ semana | **Hilero** Alguna vez/ mes | **Urtero** Alguna vez/ año | **Inoiz ere ez** Nunca | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Telefonoa** / Teléfono | 40,1 | 46,8 | 9,3 | 2,1 | 1,7 | 100 |
| **Gutunak – posta elektronikoa** Cartas - email | 0,6 | 3,0 | 3,0 | 6,1 | 87,4 | 100 |
| **Ikustera joan** / Visitas realizadas | 16,5 | 45,1 | 22,0 | 13,1 | 3,2 | 100 |
| **Bisitan etorri** / Visitas recibidas | 17,6 | 44,5 | 20,7 | 13,5 | 3,6 | 100 |
| **Bazkaltzeko edo afaltzeko bildu** Reuniones para comidas, cenas... | 9,7 | 38,0 | 27,8 | 21,7 | 2,8 | 100 |
| **Laguntza edo zerbitzuak eskaini** Prestarse ayuda o servicios | 18,3 | 39,5 | 21,0 | 19,0 | 2,2 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

Los vínculos de parentesco más frecuentes en la familia nuclear son de padres e hijos, el grado de relación tiende normalmente a ser elevado, ya que esta relación mantiene el equilibrio, no solamente afectivo, sino también económico, de sus integrantes. El medio más utilizado para mantener relaciones es el teléfono, seguido de las visitas y las reuniones de comida o cena. La frecuencia con que se mantiene contacto es preferentemente semanal, con escasas diferencias en los modos de relacionarse, ya que los porcentajes de visitas y contacto telefónico arrojan resultados similares (ver tabla 5).

Merece la pena destacar la frecuencia con que se mantienen contactos para prestarse algún tipo de servicio o ayuda, 39,5% lo hacen semanalmente y 18,3% diariamente.

## 2.3. Comunicación de la familia extensa

Tal y como se ve en la tabla 6, tiende a intensificarse la frecuencia de relaciones con los parientes conforme aumenta el número de miembros. El porcentaje de personas que no tiene relaciones con parientes aumenta significativamente en las familias unipersonales 20,5%, y paralelamente se registra un número más bajo de interacciones «intensas».

Nukleo-familiako kideak gurasoak eta seme-alabak izaten dira gehienetan. Kide horien artean, harreman handia egon ohi da. Izan ere, harreman horretan oinarritzen da familiako kideen oreka afektiboa zein ekonomikoa. Harreman gehienak telefono bidez mantentzen dira. Telefonoaren ondoren, bisitak egin eta mahairen inguruan bildu ohi gara bazkaltzera edo afaltzera. Maiztasunari dagokionean, kontaktua astean behinekoa izan ohi da. Harremana ez galtzeko, bisitak eta telefonoa baliatzen dira gehien; gehien eta antzera. (ikusi 5. taula).

Aipatzeko modukoa da, zer maiztasunaz eskaini ohi dizkioten elkarri zerbitzuren edo laguntzaren bat: inkestatutakoen %39,5ek astero egin ohi dute eta %18,3k egunero.

## 2.3. Familia osoaren komunikazioa

6. taulan ikus daitekeen moduan, familian zenbat eta kide gehiago egon, orduan eta handiagoa da harremana. Pertsona bakarreko familiak dira senitartekoekin harremanik ez duten gehienak (%20,5). Familiarekin harreman «handia» dutenei dagokienean, halaber, bakarrik bizi diren pertsonen multzoa da ehunekorik txikienetakoa duena.

*Familias por el grado de relación con parientes según tamaño del hogar en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

6

***Euskal AEko familiak, gertuko familiarekiko duten lotura-mailaren eta familiaren tamainaren arabera. 2004. (%)***

| **Familia-nukleoetako kide kp.** Tamaño del núcleo familiar | **Handia** Intensas | **Nahiko handia** Frecuentes | **Noizean behinekoa** Esporádicas | **Bat ere ez** Ninguna | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|
| **Pertsona 1** / 1 miembro | 25,1 | 28,6 | 25,8 | 20,5 | 100 |
| 2 | 27,1 | 33,9 | 23,1 | 15,9 | 100 |
| 3 | 28,1 | 34,0 | 26,1 | 11,8 | 100 |
| 4 | 24,1 | 37,5 | 27,0 | 11,5 | 100 |
| ≥ 5 | 31,3 | 35,7 | 23,1 | 10,0 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

Las relaciones con parientes tienden a ser menos frecuentes conforme se eleva el tamaño del municipio; parece hacerse evidente la tesis simmeliana de una cierta pérdida de relaciones comunitarias a medida que aumenta el tamaño de un enclave. Los datos indican un posible comportamiento singular en los municipios de tamaño intermedio: 25-100.000 habitantes.

El gráfico 1 muestra cómo en los municipios de mayor tamaño aumenta significativamente el porcentaje de personas que afirman que no mantienen ningún tipo de relación con los parientes, 14% en el caso de municipios comprendidos entre 10-50.000 habitantes y 16,6% en los superiores a 50.000 habitantes. La falta de relación con los parientes aumenta con el tamaño, tal y como se observa en la línea de tendencia discontinua.

Del mismo modo que en el caso de la familia próxima, el teléfono es el sistema más empleado para mantener contactos con la familia extensa; aproximadamente un 67,1% lo emplea al menos mensualmente, las cartas y el correo electrónico

Herria zenbat eta handiagoa izan, orduan eta harreman gutxiago dago familiako kideen artean. Antza denez, udalerria zenbat eta handiagoa izan, orduan eta harreman gutxiago dugu ingurukoekin. Datuen arabera, herri ertainetan (25-100.000 biztanle artekoetan) antzerako fenomenoa gertatu ohi da.

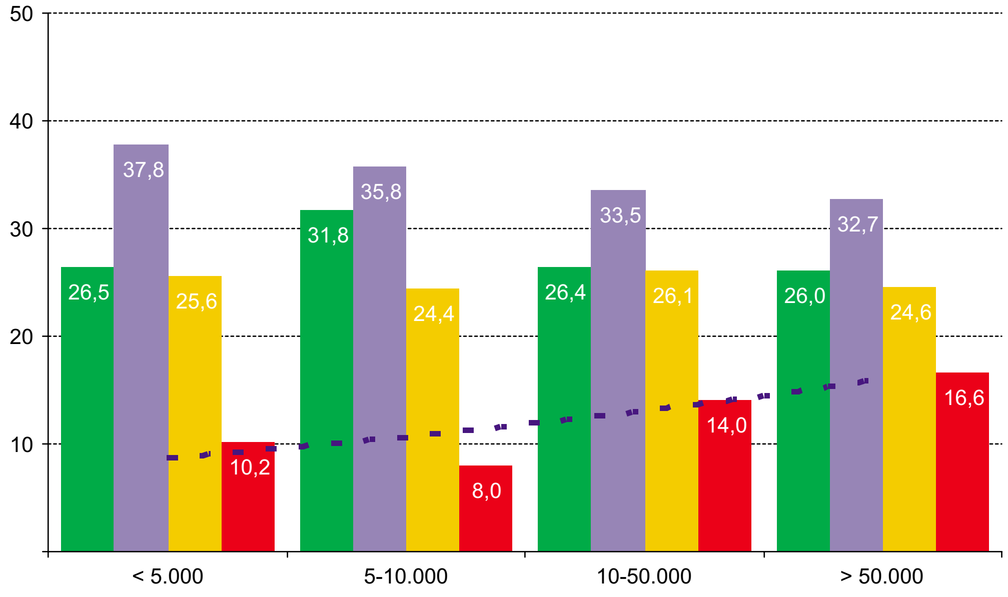
1 grafikoan ikus dezakegun moduan, udalerri handietan pertsona asko dago senitartekoekin inolako harremanik ez duena: %14 10-50.000 biztanle arteko udalerrietan eta %16,6 50.000 biztanletik gorakoetan. Udalerria zenbat eta handiagoa izan, orduan eta kontaktu gutxiago mantendu ohi dugu familiakoekin. Horixe agertzen du, bederen, marra etenak.

Gertuko familiaren kasuan gertatzen den bezalaxe, telefonoa da urruneko senideekin harremanean egoteko baliatu ohi den bitartekoa: itaundutakoen %67,1 inguruk hilero baliatu ohi du. Gutunak eta posta elektronikoa dira guztietan gu-

*Familia por el grado de relación con parientes según tamaño del municipio en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

**1**

***Euskal AEko familiak, gertuko familiarekiko duten lotura-mailaren eta udalerriaren tamainaren arabera. 2004. (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

son los menos utilizados, un 82,4% de los encuestados afirman no recurrir nunca a este medio. Las reuniones anuales son mayoritariamente el vehículo de conexión con la familia extensa en torno a comidas y eventos, alcanzando un 58,4% (ver tabla 7).

txien erabiltzen direnak. Are gehiago, itaundutakoen %82,4k sekula erabili izan ez duela baieztatu zuen. Urruneko senideekin harremanean jarraitzeko, nagusiki, bazkariak eta bestelakoak egin ohi ditugu (%58,4) (ikusi 7. taula).

*Familia por la intensidad de relaciones con parientes y medio utilizado en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

**7**

***Euskal AEko familiak, familiakoekin harremanean egoteko hautatutako bidearen eta intentsitatearen arabera. 2004. (%)***

| **Bidea** Medio | **Egunero** Todos los días | **Astero** Alguna vez/semana | **Hilero** Alguna vez/mes | **Urtero** Alguna vez/año | **Inoiz ere ez** Nunca | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Telefonoa** Teléfono | 3,7 | 23,8 | 39,6 | 30,6 | 2,2 | 100 |
| **Gutunak - posta elektronikoa** Cartas - email | 0,2 | 1,2 | 2,8 | 13,4 | 82,4 | 100 |
| **Ikustera joan** Visitas realizadas | 1,4 | 10,7 | 23,7 | 50,8 | 13,3 | 100 |
| **Bisitan etorri** Visitas recibidas | 1,4 | 10 | 22,8 | 49,5 | 16,2 | 100 |
| **Bazkaltzeko edo afaltzeko bildu** Reuniones para comidas, cenas... | 0,4 | 6,1 | 16,6 | 58,4 | 18,5 | 100 |
| **Laguntza edo zerbitzuak eskaini** Prestarse ayuda o servicios | 1,9 | 8,6 | 19,7 | 57,4 | 12,4 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

## 2.4. Comunicación de la familia con las redes sociales

### Amigos

La relación social supone un ámbito para satisfacer una de las necesidades primordiales de afiliación y reconocimiento. El grupo de amigos ayuda al ajuste personal y emocional así como de apoyo a los mecanismos de adaptación ante los cambios.

Una de las variables que discrimina la naturaleza e intensidad de las relaciones es el *tamaño del hogar*. La intensidad de las relaciones disminuye a medida que disminuye el tamaño; en este sentido, la intensidad es sensiblemente menor en los hogares unipersonales, 11% y en aquellos conformados por solamente dos personas, 15,3%. Esto da pie a pensar que ambos colectivos tienen una tendencia creciente al aislamiento.

## 2.4. Familiaren eta gizarte-sareen arteko harremana

### Lagunak

Gizartearen barruan harremanak mantentzean funtsezko bi behar ase ditugu: afiliazioa eta errekonozimendua. Laguntaldeak pertsonalki eta emozionalki garatzera lagundu ohi gaitu. Lagunek, halaber, indartu egiten dituzte aldaketei egokitzeko baliatu ohi ditugun gure mekanismoak.

*Familia-gunearen tamainak* hartu-emanen izaera eta intentsitatea zehaztu egiten ditu. Familian zenbat eta kide gutxiago egon, orduan eta harreman gutxiago dituzte lagunekin. Ildo horretatik, bakarrik bizi diren pertsonak eta bi lagunez osatutako familiak lagunekin harremanik gutxien dituztenak dira (%11 eta % 15,3 hurrenez hurren). Hori dela eta, esan genezake bi azpitalde horiek isolatzeko joera dutela.

*Familias por el grado de relación con amigos según el tamaño del hogar en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

8

***Euskal AEko familiak, lagunekiko duten lotura-mailaren eta familiaren tamainaren arabera. 2004. (%)***

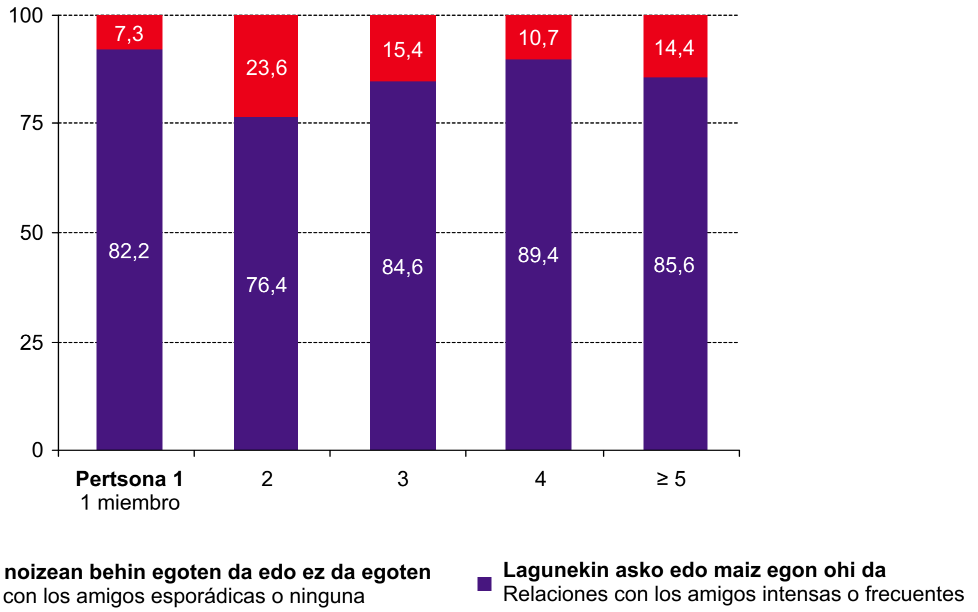
| **Familia-nukleoetako kide kp.** Tamaño del núcleo familiar | **Handia** Intensas | **Nahiko handia** Frecuentes | **Noizean behinekoa** Esporádicas | **Bat ere ez** Ninguna | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|
| **Pertsona 1** / 1 miembro | 67,9 | 14,3 | 6,7 | 11 | 100 |
| 2 | 57 | 19,4 | 8,3 | 15,3 | 100 |
| 3 | 63,6 | 21 | 6,1 | 9,3 | 100 |
| 4 | 68,9 | 20,5 | 5,6 | 5,1 | 100 |
| ≥ 5 | 66,4 | 19,2 | 6,4 | 8 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

*Familias por la relación con amigos según el tamaño del hogar en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

2

***Euskal AEko familiak, lagunekiko duten harremanaren eta familiaren tamainaren arabera. 2004. (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

La dicotomización de esta variable en «Intensas + Frecuentes» versus «Esporádicas + Ninguna» nos ofrece la misma imagen representada en el gráfico 2. Claramente puede observarse como la menor distancia entre mayor y menor frecuencia en las relaciones con amigos se registra en los hogares con dos miembros y en los de una sola persona. Esto es, cuanto más pequeño es el tamaño del hogar, las relaciones con amigos son menos intensas (ver gráfico 2).

Cuando el número de componentes es reducido, se evidencia el desequilibrio entre las fuerzas centrífuga y centrípeta en las relaciones familiares. En este sentido, se dificulta la comunicación fluida con el exterior favoreciendo una mayor cohesión interna.

Analizados los datos, se observa que las relaciones de amistad responden a un criterio de sociabilidad básico, de acuerdo con el cual el tipo y naturaleza de las relaciones responden a la necesidad de mantener contactos superficiales de relación social sin implicar «*ir más allá». Esto viene justificado en el último item de la tabla: *prestarse ayuda o servicio.* Es realmente digno de mención observar cómo ante este item la intensidad de relaciones de ayuda baja sensiblemente.

Aldagai hau lau multzotan zatitu beharrean bi multzotan zatitzen badugu (harreman «Handia + Nahiko handia» batetik, eta «Noizean behineko harremanak + Harremanik eza» bestetik) 2. antzerako irudia izango dugu. Grafikoan ikus daitekeen moduan, bakarrik bizi direnak dira lagunekin harreman handiena dutenak. Aitzitik, elkarrekin bizi diren bi lagunak dira guztietan lagunekin harreman gutxien dutenak. Hots, etxean zenbat eta pertsona gutxiago bizi, orduan eta harreman gutxiago dute lagunekin. (ikusi 2.grafikoa).

Etxean pertsona gutxi bizi badira, familiaren baitako harremanen indar zentrifugoaren eta zentripetoaren artean desoreka handia dago. Kasu honetan, familiatik kanpoko taldeekin komunikazioa mantentzea galarazi ohi da, eta familiaren barne-kohesioa, aitzitik, handitu.

Datuak aztertzean ikusi ahal izango dugu adiskidetasun-harremanek soziabilitate irizpide jakin bat dutela oinarri: azaleko harremanak mantentzeko beharra dugu, azalekoak, *haratago* ez doazenak. Taularen azken esparruaz ari gara: *elkarri laguntza edo zerbitzuren bat eskaini*. Azpimarratu behar dugu, elkar laguntzeari lotutako harremanen intentsitatea apur bat baxuagoa dela.

*Familias por el tipo de relaciones con amigos y medio utilizado en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

**9**

***Euskal AEko familiak, lagunekin duten harreman motaren eta horretarako bidearen arabera. 2004. (%)***

| **Bidea** Medio | **Egunero** Todos los días | **Astero** Alguna vez/semana | **Hilero** Alguna vez/mes | **Urtero** Alguna vez/año | **Inoiz ere ez** Nunca | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **Telefonoa** / Teléfono | 18,5 | 49 | 22,1 | 8 | 2,5 | 100 |
| **Gutunak - posta elektronikoa** Cartas - email | 2,2 | 7,9 | 4,4 | 6,2 | 79,3 | 100 |
| **Ikustera joan** / Visitas realizadas | 1,8 | 18,2 | 22,8 | 27,9 | 29,3 | 100 |
| **Bisitan etorri** / Visitas recibidas | 1,6 | 16,6 | 23,8 | 28,8 | 29,2 | 100 |
| **Bazkaltzeko edo afaltzeko bildu** Reuniones para comidas, cenas... | 0,5 | 14,4 | 31,6 | 36,4 | 17,1 | 100 |
| **Laguntza edo zerbitzuak eskaini** Prestarse ayuda o servicios | 3,3 | 17,3 | 26,9 | 44,4 | 8,1 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

Los datos corroborarían la importancia que tiene el hecho de que los intercambios se realice con carácter funcional, como recurso de apoyo en las necesidades cotidianas.

Harreman hauek funtzionalak izan ohi dira, eguneroko beharrak betetzera laguntzen dute. Horixe da, bederen, datuek azpimarratu dutena.

## *Vecinos*

Las relaciones vecinales constituyen un buen indicador del grado de integración de la población en su entorno; es más, el énfasis moderno sobre la vigencia de comunidades locales se sustenta sobre la base de la intensificación de las relaciones vecinales. El análisis de los datos muestra un perfil muy similar en los tres territorios históricos. Las personas entrevistadas afirman tener relaciones vecinales intensas. En todos los casos superan con creces el 80%. Únicamente se aparta de este perfil un tanto homogéneo Álava; en este territorio existe un 12,5% de personas que afirman no tener ninguna relación vecinal.

## *Auzokideak*

Auzokideen arteko harremana, herritarrek inguruarekin duten integrazio-mailaren adierazle bikaina da. Are gehiago, gaur egun, tokian tokiko komunitateak bizirik mantentze aldera, auzokideen arteko harremanak indartu ohi dira. Datuak oso antzerakoak dira hiru lurralde historikoetan. Elkarrizketatu diren pertsonek esan dute auzokideekin harreman handia dutela. Kasu guztietan %80tik gorakoak dira harreman horiek. Araba da lurralde historikoetan joera horretatik urrunen dagoena. Araban, izan ere, %12,5ak baieztatu du auzokoekin inolako harremanik ez duela.

*Familias por el grado de relación con vecinos según Territorio Histórico en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

10

***Euskal AEko familiak, auzokoekin duten harremanaren eta Lurralde Historikoaren arabera. 2004. (%)***

| **Lurralde Historikoak** Territorios Históricos | **Handia** Intensas | **Nahiko handia** Frecuentes | **Noizean behinekoa** Esporádicas | **Bat ere ez** Ninguna | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **85** | **5,1** | **1,1** | **8,8** | **100** |
| **Araba** / Álava | 81,4 | 4,1 | 2 | 12,5 | 100 |
| **Bizkaia** | 86 | 3,6 | 0,8 | 9,6 | 100 |
| **Gipuzkoa** | 85,1 | 8 | 1,1 | 5,9 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

*Evolución de las familias por el tipo y frecuencia de las relaciones vecinales en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

11

***Euskal AEko familien bilakaera, auzokideekin duten harreman-motaren eta maiztasunaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Ezaugarriak** / Características | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
|---|---|---|---|---|
| **Eskaileratan hitz egitea** / Hablar en la escalera | **100** | **100** | **100** | **100** |
| **Egunero** / Todos los días | 57,3 | 68,5 | 62,0 | 66,8 |
| **Astean behin** / Alguna vez a la semana | 34,4 | 25,6 | 29,0 | 25,7 |
| **Hilean behin** / Alguna vez al mes | 5,6 | 4,5 | 7,0 | 5,5 |
| **Urtean behin** / Alguna vez al año | 1,8 | 0,8 | 1,7 | 1,0 |
| **Ia inoiz ez** / Casi nunca | 0,9 | 0,6 | 0,3 | 1,0 |
| **Auzokideak ikustera joan** / Visitas a vecinos | **100** | **100** | **100** | **100** |
| **Egunero** / Todos los días | 3,5 | 1,9 | 2,5 | 1,6 |
| **Astean behin** / Alguna vez a la semana | 10,1 | 6,4 | 7,6 | 5,8 |
| **Hilean behin** / Alguna vez al mes | 11,8 | 7,7 | 7,3 | 6,4 |
| **Urtean behin** / Alguna vez al año | 16,9 | 15,4 | 12,0 | 10,6 |
| **Ia inoiz ez** / Casi nunca | 57,6 | 68,6 | 70,7 | 75,6 |
| **Auzokideak bisitan etorri** / Visitas de vecinos | **100** | **100** | **100** | **100** |
| **Egunero** / Todos los días | 4,0 | 2,1 | 2,7 | 1,7 |
| **Astean behin** / Alguna vez a la semana | 10,6 | 7,1 | 7,9 | 5,9 |
| **Hilean behin** / Alguna vez al mes | 12,3 | 8,1 | 7,2 | 6,8 |
| **Urtean behin** / Alguna vez al año | 17,4 | 16,0 | 12,7 | 11,0 |
| **Ia inoiz ez** / Casi nunca | 55,8 | 66,7 | 69,5 | 74,5 |
| **Bilerak eta bazkariak** / Reuniones y comidas | **100** | **100** | **100** | **100** |
| **Egunero** / Todos los días | 0,6 | 0,2 | 0,6 | 0,4 |
| **Astean behin** / Alguna vez a la semana | 1,5 | 1,5 | 2,1 | 1,3 |
| **Hilean behin** / Alguna vez al mes | 2,4 | 2,3 | 2,2 | 2,1 |
| **Urtean behin** / Alguna vez al año | 8,2 | 8,2 | 8,1 | 5,6 |
| **Ia inoiz ez** / Casi nunca | 87,2 | 87,8 | 87,1 | 90,6 |
| **Elkarri lagundu** / Prestarse ayuda | **100** | **100** | **100** | **100** |
| **Egunero** / Todos los días | 3,8 | 10,6 | 6,1 | 8,9 |
| **Astean behin** / Alguna vez a la semana | 16,3 | 13,6 | 8,3 | 6,6 |
| **Hilean behin** / Alguna vez al mes | 26,7 | 17,7 | 13,6 | 11,6 |
| **Urtean behin** / Alguna vez al año | 31,6 | 37,5 | 45,0 | 43,9 |
| **Ia inoiz ez** / Casi nunca | 21,6 | 20,7 | 27,0 | 28,9 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

A pesar de que la mayoría de las personas encuestadas manifiestan mantener relaciones intensas con los vecinos, conviene sin embargo, detenerse en el análisis de la naturaleza y características de las relaciones vecinales. Es por eso que en la tabla 11 aparecen desglosados los tipos de relaciones vecinales mantenidas.

Se observa fácilmente que, mientras la sociabilidad entre vecinos se ha mantenido, han descendido espectacularmente las relaciones sustentadas sobre la ayuda mutua y la cooperación efectiva; prácticamente el 50% aproximadamente manifiestan prestarse ayuda *esporádicamente o casi nunca*. ¿Qué significa esto? Desde nuestro punto de vista se ha producido un gran cambio; si hasta hace pocos años las relaciones vecinales tenían un fuerte componente de solidaridad basado en la ayuda y cooperación mutua, en la actualidad se trata de una sociabilidad básica que se combina con un cierto grado de privatización de la vida. Posiblemente, la movilidad ascendente de la población vasca en los últimos años ha liberado la relación vecinal del componente de «necesidad» para hacerla mucho más opcional. Pero esta hipótesis debe ser refrendada con investigaciones ad hoc (ver tabla 11).

Para finalizar, conviene señalar que atendiendo al tamaño de los municipios se observa que en los municipios de tamaño intermedio las relaciones con los vecinos son más intensas que en el resto: un 92% de casos frente al 81%. Esto parece corresponderse con una sustitución de las relaciones con parientes –que eran más bajas en estos municipios– por las relaciones de vecindad.

## *Relaciones con el entorno asociativo*

La afiliación a un grupo en virtud de intereses y/o necesidades comunes contribuye a la formación del autoconcepto de la persona y al desarrollo de sus potencialidades y aptitudes para la cooperación y la identidad de grupo. Las personas se asocian, tanto en función de intereses profesionales como lúdicos o axiológicos, para compartir creencias, gustos, ideas… y reforzarlos. La pertenencia y participación en asociaciones constituye el mejor termómetro de la temperatura del cuerpo social, sobre todo desde el punto de vista de la profundización de las actitudes y comportamientos democráticos. Las sociedades en las que la participación cívica es importante gozan de una solidez que el resto no tiene. Las asociaciones voluntarias ayudan a aumentar el grado de integración social en la medida que median entre el individuo y el Estado.

## *Pertenencia a asociaciones*

Analizando los datos se observa, en el conjunto de la Comunidad Autónoma, que la pertenencia a asociaciones voluntarias es relativamente débil. El porcentaje de sujetos que afirma pertenecer a algún tipo de asociación en el conjunto de Comunidad es del 29,9% (ver tabla 12).

En los municipios más poblados así como en los menores de 5.000 habitantes es donde la pertenencia a algún tipo de asociación adquiere relevancia significativa, mientras que los comprendidos entre 5.000 y 50.000 se sitúan 3 puntos por debajo de la media de la Comunidad.

Itaundutako gehienek auzokideekin harremanik dutela baieztatu badute ere, zehaztasun handiagoz aztertu behar ditugu harremanok. Ikusi behar dugu auzokideen artean zein harreman mota dagoen eta harreman horren ezaugarriak zeintzuk diren. Hori dela eta, 11. taulan auzokideen artean egon daitezkeen hainbat harreman mota ageri dira.

Erraz ikus dezakegu auzokideen arteko soziabilitatea mantendu egin dela. Auzokideei laguntzeko edo eurekin elkarlanean aritzeko harremanek, aitzitik, ikaragarri egin dute behera; itaundutakoen ia %50ek aitortu dute *noizean behin edo inoiz ere ez* diotela elkarri lagundu. Zer esan nahi du horrek? Gure aburuz, aldaketa ikaragarria gertatu da. Orain gutxi arte, auzokoen arteko harremanak elkar-laguntza eta elkarlana zuen oinarri. Gaur egun, ordea, oinarrizko soziabilitatea baino ez dugu ikusten. Bizitza, nolabait, pribatizatzen ari den seinale. Euskadiko gero eta herritar gehiago aldatu ohi da bizilekuz. Baliteke auzokideen arteko harremanak «beharrezkoak» izatetik aukerakoak izatera pasa badira horrexegatik izatea. Hipotesi hori egiaztatzeko, nolanahi ere, azterketa ugari egin behar dira oraindik ere. (Ikusi 11. taula)

Amaitzeko, azpimarratu beharra dago udalerri ertainetan auzokideen arteko harremana handiagoa dela bestelakoetan baino: udalerri ertainetan %92; gainontzekoetan %81. Antza denez, udalerri ertainetan auzokideek bete dute senitartekoek utzitako hutsunea. Izan ere, udalerri ertainetako herritarrek ez baitute harreman handirik familiakoekin.

## *Inguru asoziatiboarekiko harremanak*

Komuneko interesak edo/eta beharrak tarteko, talde jakin batera afiliatu ohi gara. Talde horretako kide izatean, pertsonaren autokontzeptua osatu eta pertsona horrek taldearekin elkarlanean aritzeko eta taldearekin identifikatzeko duen gaitasuna garatu ditzake. Pertsonak hainbat arrazoirengatik taldekatzen dira: laneko interesengatik, aisialdian zerbait egiteko, sinesmenak, zaletasunak, ideiak, eta abar komunean jartzeko, eta horiek guztiak indartzeko. Elkarteetako kide izatea eta elkarteetan parte hartzea gizarteak osatzen duen gorputzaren tenperatura neurtzeko termometrorik onena da. Batez ere, jarreratan eta jokabide demokratikotan sakondu nahi badugu. Zenbait gizartetan, gizarte-partaidetzak garrantzi handia du; hain zuzen, gainontzekoek ez duten sendotasuna dute. Elkarte boluntarioek, norbanakoen eta Estatuaren arteko bitartekari lana egiten dutenez, gizarteratze-maila handitzera lagundu ohi dute.

## *Elkarteetako kide izatea*

Autonomia Erkidego osoko datuak aztertzen baditugu, herritar gutxi batzuk baino ez dira elkarte boluntarioetako kide. Erkidego osoan, itaundutakoen %29,9 baino ez da elkarteren batetako kide. (ikusi 12. taula).

Elkarteren bateko kide diren pertsona gehienak udalerri handietan nahiz 5.000 biztanletik beherakoetan aurkituko ditugu. 5.000 eta 50.000 bizilagun artean duten udalerrietan, aldiz, mintzagai dugun tasa Erkidegoko batez besteko puntuazioaren azpitik 3 puntura dago.

*Población de 6 o más años por la pertenencia a asociaciones según tamaño del municipio en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

**12**

***Euskal AEko 6 urteko edo hortik gorako biztanleak, elkarteren bateko kide izatearen eta udalerriaren tamainaren arabera. 2004. (%)***

| **Udalerriaren tamaina** Tamaño municipio | **Kide dira** Pertenecen | **Ez dira kide** No pertenecen | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|
| < 5.000 | 30,1 | 69,9 | 100 |
| 5.000 - 10.000 | 25,6 | 74,4 | 100 |
| 10.000 - 25.000 | 25,9 | 74,1 | 100 |
| 25.000 - 50.000 | 25,7 | 74,3 | 100 |
| 50.000 - 100.000 | 33,3 | 66,7 | 100 |
| > 100.000 | 32,9 | 67,1 | 100 |
| **Euskal AE** / C.A. Euskadi | **29,6** | **70,4** | **100** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004

La distribución de la pertenencia, según los diferentes tipos de asociaciones, presenta porcentajes bajos y hay al menos 4 tipos de organizaciones con niveles de participación prácticamente insignificantes: asociaciones juveniles, de cooperación con el desarrollo, medioambientales y asociaciones de derechos humanos.

Asociaciones deportivas, folclóricas y religiosas, por este orden, copan los primeros puestos. Las asociaciones cívicas de carácter social con un componente reivindicativo tienen menor nivel de pertenencia. En cualquier caso, el nivel de pertenencia tiene mucho recorrido y está lejos de implicar a una mayoría de la población.

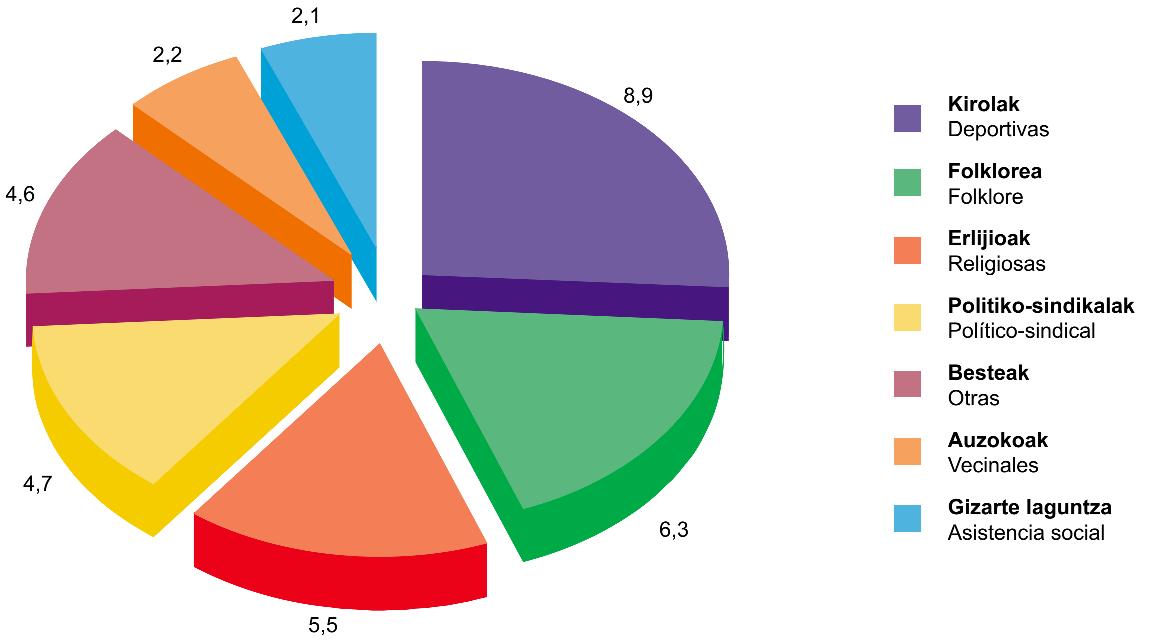
Hainbat elkarte mota daude. Elkarte horietako 4tan herritarrek ia ez dute parte hartzen: gazte elkarteak, garapenaren alde elkarlanean aritzen diren elkarteak, ingurumenaren aldeko elkarteak eta giza-eskubidearen aldekoak.

Lehen postuetan, aitzitik, kirol elkarteak, elkarte folklorikoak eta erlijiosoak daude, hurrenez hurren. Zerbait aldarrikatzen duten elkarteek aipatu berri ditugunak baino kide gutxiago dituzte. Batera edo bestera, asko falta da oraindik herritar gehienak elkarteren batetako kide izateko.

*Población de 6 o más años por la pertenencia y tipo de asociación en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

**3**

***Euskal AEko 6 urteko edo hortik gorako biztanleak, kide diren elkarte-motaren arabera. 2004. (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

## *Participación en asociaciones*

Pero, si la pertenencia es condición necesaria, no es condición suficiente. Aquélla constituye la puerta de entrada en un mundo, el de las asociaciones, cuya vitalidad depende del grado de participación efectivo en un momento dado. A este respecto, cabe decir que la participación media en el conjunto de la C.A. de Euskadi es del 24,6%, es decir, 4 puntos por debajo del índice de pertenencia. Por territorios, la participación se distribuye del modo siguiente: en primer lugar, Bizkaia 27,2%; en segundo lugar Álava 24,8% y Gipuzkoa ocupa el tercer lugar 23,9% (ver tabla 21 en la página 44).

En función del tamaño del municipio la tendencia es manifiesta a favor de los más grandes. En los municipios mayores de 50.000 habitantes se da una mayor participación en asociaciones y actividades de ocio. Podemos deducir que al ser más grande la oferta de este tipo de actividades en los núcleos más grandes, hay mayores oportunidades de participación.

En cuanto a su distribución, nuevamente se aprecia que la participación está focalizada hacia aquellas asociaciones de carácter lúdico-recreativo. Muy inferior es la participación en asociaciones cívicas y de asistencia social.

## *Medio Ambiente Social*

Bajo el concepto *Medio Ambiente Social* se hace referencia a la percepción que tienen los encuestados de vivir en un entorno seguro y protegido, al hecho de estar al abrigo de agresiones, violencias; en definitiva, de compartir la convicción de que el entorno te protege y te cuida. Es evidente que este tipo de creencias se sustentan en una nebulosa subjetiva que a veces está cargada de prejuicios, pero también es cierto que la lectura que las personas hacen de su entorno y la imagen mental que construyen (Kevin Lynch), es un elemento determinante como fuente de satisfacción personal y social. La satisfacción generada por el hecho de vivir en un entorno agradable es factor condicionante de primera magnitud y tiene enormes consecuencias psicológicas y sociológicas que explican el bienestar que siente la población en su conjunto.

El análisis de los datos no deja lugar a duda sobre la opinión de las personas consultadas, existe una creencia generalizada de vivir en un medioambiente social muy saludable. Así, en el caso de Álava y Gipuzkoa más del 70% tienen esta convicción; en Bizkaia este porcentaje desciende al 62%, pero en cualquier caso la opinión es altamente optimista al respecto.

Si bien la opinión general es altamente favorable, ésta varía en función del tamaño del municipio, tal y como se aprecia en la tabla 13:

Analizando los datos de la tabla se observa que la percepción del medioambiente social varía inversamente al tamaño municipal. Cuanto mayor es éste peor es la opinión de los residentes al respecto. Así, el medio ambiente social se estima más problemático en los municipios más grandes donde aproximadamente la cuarta parte de los encuestados percibe que existen varios o todos los problemas referidos (delincuencia, drogas, robos, agresiones...).

## *Elkarteetan parte hartzea*

Herritarrak elkarteetako kide izatea beharrezkoa da, bai, baina ez nahikoa. Elkarteetako kide izatean mundu berri bat ezagut dezakegu. Mundu horrek, nolanahi ere, parte hartze-maila eraginkorra behar izaten du zenbaitetan. Euskal AEan, batez beste, herritarren %24,6k hartu ohi du parte elkarteetan, elkarteko kide direnen %4 baino gutxiago. Ona hemen parte hartze-tasak lurraldeka: Bizkaia, %27,2; Araba, %24,8 eta Gipuzkoa, %23,9.(ikusi 21. taula, 44 orrialdean).

Udalerriaren tamainari dagokionean, herria zenbat eta handiagoa izan orduan eta lagun gehiagok hartzen dute parte elkarteetan. 50.000 biztanle baino gehiagoko udalerrietan jendeak elkarteetan nabarmen hartzen du parte, baita aisialdiko jarduereta ere. Jarduera mota horren eskaintza nukleo handienetan da ugariagoa; beraz, nukleo horietan dago parte hartzeko aukera gehiago.

Banaketari dagokionean, argi ikus daiteke ongi pasatzeko eta jolasean aritzeko elkarteak direla partaide gehien dituztenak. Gizarte elkarteetan eta gizarte-laguntzarako elkarteetan, aitzitik, askoz lagun gutxiagok hartzen dute parte.

## *Gizarte-ingurumena*

*Gizarte-ingurumena* kontzeptuaren azpian hainbat gauza bildu dira: itaundutakoei euren ingurua segurua eta babestua ikusten duten galdetu zaie, erasoengandik eta indarkeriarengandik babesturik ote dauden. Azken batean, aldagai horrek islatzen duena zera da: herritarrek uste al duten inguruak babestu eta zaindu egiten dituela. Agerikoa da sinesmen horiek guztiek nebulosa subjektibo bat dutela oinarri. Nebulosa hori, sarri askoan, aurre-iritziz gainezka dago. Zenbaitetan, egia esan, pertsonek euren inguruan dagoena interpretatu eta buruan irudi bat sortzen dute (Kevin Lynch). Irudi horrek, hain zuzen, sekulako garrantzia du norbanakoen eta gizartearen poztasun-maila neurtzeko orduan. Inguru atsegin baten baitan bizi bagara pozik sentitzen gara. Alderdi horrek eragin psikologiko eta sozial itzela du jendearen gain eta herritarren ongizatea baldintzatu ohi du.

Datuei begiratuta, itaundutako pertsonek, oro har, gizarte-ingurumen osasungarrian bizi direla uste dute. Araba eta Gipuzkoan, esaterako, %70 baino gehiagok dute uste hori. Bizkaian ehuneko hori apalagoa bada ere (%62) herritarrek gizarte-ingurumenaren aurrean nahiko baikor ageri dira.

Herritarrak, aipatu berri dugun bezala, baikor badaude ere, ehunekoak aldatu egiten dira udalerriaren tamainaren arabera. Ikusi, bestela, 13. taula.

Taulan ageri diren datuak aztertzen baditugu, ikusi ahal izango dugu udalerria zenbat eta txikiagoa izan orduan eta poztasun maila handiagoa dagoela gizarte-ingurumenarekiko. Herria zenbat eta handiagoa izan, orduan eta iritzi txarragoa dute herritarrek. Ildo horretatik, gizarte-ingurumena gatazkatsuagoa da udalerri handietan. Izan ere, herrigune handietan intaundutakoen laurdenak aipatutako arazo guztiak edo arazo horietako batzuk bizi dituztela uste baitu (delinkuentzia, drogak, lapurretak, erasoak...).

*Familias por la percepción del medio ambiente social según tamaño del municipio en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

13

***Euskal AEko familiak, gizarte-ingurumenaren gainean duten ustearen eta udalerriaren tamainaren arabera. 2004. (%)***

| **Udalerriaren tamaina** Tamaño municipio | **Oso ona** Muy saludable | **Ona** Saludable | **Txarra** Deteriorado | **Oso txarra** Muy deteriorado | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|
| < 5.000 | 79,2 | 10,8 | 9,9 | 0,1 | 100 |
| 5.000 - 10.000 | 71,5 | 8,4 | 18,9 | 1,1 | 100 |
| 10.000 - 25.000 | 69,9 | 13,3 | 16,2 | 0,5 | 100 |
| 25.000 - 50.000 | 70,1 | 14,3 | 14,8 | 0,8 | 100 |
| 50.000 - 100.000 | 68,7 | 14,2 | 16,4 | 0,6 | 100 |
| > 100.000 | 55,7 | 16,6 | 24,4 | 3,2 | 100 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004

Sea como fuere, el grado de satisfacción experimentado por la población vasca es muy alto; no obstante se observa, sobre todo en los municipios más grandes, que existe un porcentaje importante (24,4% en municipios mayores de 100.000 habitantes) que valora su entorno inmediato como deteriorado por la existencia de drogas, agresiones y situaciones similares. Se trata de un problema que debe ser objeto de cuidadoso análisis dado que posiblemente constituye uno de los riesgos más grandes que tienen planteadas las ciudades en un futuro próximo.

Euskadiko herritarrak, oro har, oso pozik daude inguruan ikusten duten gizartearekin. Udalerri handietako biztanle askok (100.000 biztanletik gorako udalerrietako herritarren %24,4k) gertuko ingurua okerreko bidetik doala uste dute, drogak, erasoak eta antzerako egoerak bizi baitituzte. Mintzagai dugun arazoa zehaztasun handiz aztertu beharko genuke, horixe izango baita gure hiriek gertuko etorkizunean aurrez aurre izango duten arrisku handienetako bat.

## 3. EVOLUCIÓN DE LAS RELACIONES DE SOCIABILIDAD

### 3.1. Las relaciones familiares

La tendencia en Europa a la disminución en el número de componentes en los hogares se concreta en Euskadi en el período 1989-2004 en una reducción gradual desde el 3,51 de media hasta el 2,89. Al mismo tiempo, hemos asistido a un incremento paulatino de los hogares unipersonales.

## 3. SOZIALIZATZE HARREMANEN BILAKAERA

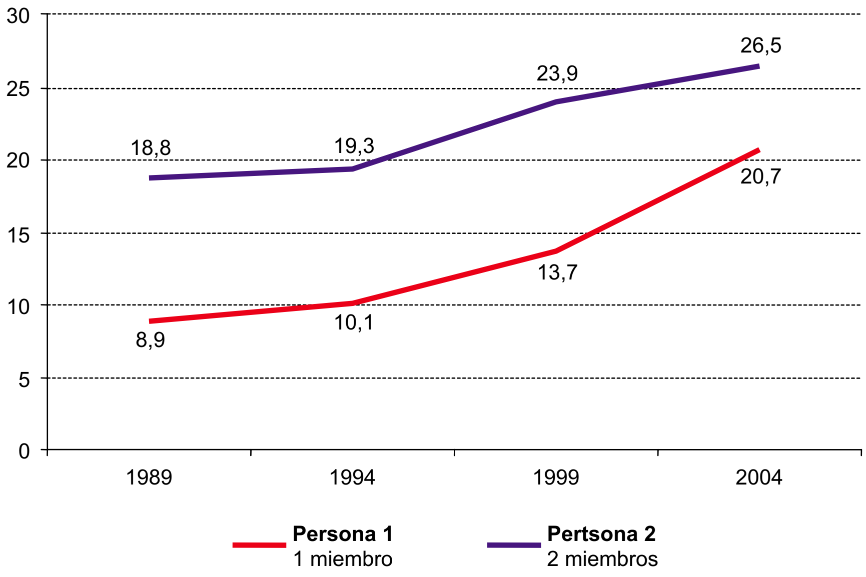
### 3.1. Familiako harremanak

Europako familiak gero eta lagun gutxiagoz osaturik daude. Euskadin 1989-2004 denbora tartean jasotako datuek berretsi egin dute Europa mailako joera hori. Epe horretan, Euskadiko familiak 2,89 lagunez osatuta egotetik 3,51 pertsonaz osatuta egotera pasa dira. Bien bitartean, hazi egin da bakarrik bizi diren pertsonen kopurua.

*Evolución de las familias por su tamaño de 1 y 2 miembros en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

4

***Euskal AEko familien bilakaera, kide 1 eta 2 kideko tamainaren arabera. 1989-2004. (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

Tal y como se observa en el gráfico 4, el porcentaje de núcleos familiares compuestos por una sola persona se ha multiplicado por más de dos, pasando del 8,9% en 1989 al 20,7% en 2004. Esto nos da una idea exacta de la magnitud del cambio acaecido.

En cuanto a la estructura, cabe decir que durante el período 1989-2004 se ha incrementado sobremanera el porcentaje de personas solteras, pasando del 35,2% al 46,3% lo que parece mostrar de alguna forma, una cierta resistencia a establecer vínculos institucionales; paralelamente, ha disminuido el número de personas viudas, debido fundamentalmente al aumento de la esperanza de vida. El porcentaje de personas divorciadas o separadas, aunque ha subido ligeramente, todavía se encuentra en cifras modestas.

¿Qué significa el hecho de que en 2004 las personas solteras tengan más presencia que los viudos y viudas en la composición de los núcleos familiares unipersonales, a diferencia de lo que ocurría en 1989? Desde nuestro punto de vista se ha producido un cambio cualitativo en la composición de los núcleos familiares, evidenciándose una cierta

4. grafikoan ikus dezakegun moduan, pertsona bakar batek osatutako familia-guneen ehunekoa bikoiztu egin da: 1989. urtean, familien %8,9 pertsona batek osatutakoak ziren, 2004. urtean, aldiz, familien %20,7 zeuden pertsona bakar batez osatuak. Pentsa dezakegu, beraz, aldaketa zenbaterainokoa izan den.

Egiturari dagokionean, esan beharra dago 1989-2004 denbora-tartean ezkondu ez diren pertsonen ehunekoa nabarmen hazi dela (%35,2tik %46,3ra). Horrek esan nahi du jendeak ez duela lotura instituzionalik nahi. Tarte horretan bertan, halaber, alargunen kopuruak behera egin du, bizi-esperantza hazi egin baita. Dibortziatu edo banandu egin diren pertsonen ehunekoa, pixkatxo bat gora egin badu ere, baxua da oraindik.

Pertsona bakarreko familia-guneei dagokienean, 2004 ezkongabeak dira nagusi alargunen gainetik. 1989. urtean, aldiz, guztiz kontrakoa gertatzen zen. Zergatik ote? Gure ustez, familia-guneak osatzeko orduan aldaketa kualitatiboa gertatu da. Jendeak, dagoeneko, ez du ezkondu nahi. 1989. urtean alargunak ezkongabeak baino %23 gehiago ziren;

resistencia al matrimonio. Si la población que había enviudado en 1989 suponía aproximadamente 23 puntos más que la población soltera, en 2004 la diferencia se ha invertido totalmente de tal modo que estos últimos son dominantes. Los datos aparecen reflejados en la tabla 14.

2004. urtea bitartean hainbeste aldatuda bi horien arteko aldea non ezkongabeak nagusi diren. 14. taulan dituzue datuok.

*Evolución de las familias unipersonales según el estado civil en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

14

***Euskal AEko pertsona bakarreko familien bilakaera, egoera zibilaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Egoera zibila** Estado civil | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
|---|---|---|---|---|
| **Ezkongabea** / Soltero/a | 35,2 | 36,6 | 42,9 | 46,3 |
| **Alarguna** / Viudo/a | 58 | 55 | 49,3 | 40,4 |
| **Dibortziatua - Banandutakoa** Divorciado/a - Separado/a | 4,5 | 6 | 6,1 | 7,3 |
| **Beste batzuk** / Otros | 2,3 | 2,4 | 1,7 | 6,0 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **100** | **100** | **100** | **100** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

En cuanto a la evolución de los lazos familiares, los datos de la tabla 15 no dejan lugar a dudas. De acuerdo con ellos, cabe deducir la importancia primordial que tiene la familia en la sociedad vasca como lugar de refugio y ayuda. En el conjunto de la C.A. de Euskadi el porcentaje de personas que mantienen relaciones que podemos denominar *intensas o frecuentes* ha pasado del 89% en 1989 a 94,3% en 2004. Es decir, prácticamente toda la población vasca. Por el contrario, el porcentaje de personas que apenas se relacionan con la familia por diversas razones ha pasado del 11% en 1989 a 5,7% en 2004. Evolución realmente importante que muestra la estrecha dependencia de los vínculos familiares, en un momento como el actual en el que, por otra parte, parece a primera vista que se ha producido un serio debilitamiento de la institución familiar. Los datos desglosados por territorios históricos pueden apreciarse en la tabla 15.

Familiako kideen arteko loturari dagokionean, 15. taulako datuek ez dute zalantzarako tarterik uzten. Datu horietatik ondorioztatu dezakegu familiak berealdiko garrantzia duela euskal gizartean. Familia, babesleku eta laguntza-iturri baita. Euskal AEan harreman *handia edo nahiko* handia dutenen ehunekoa %89 zen 1989.urtean, eta %94,3 izan zen 2004. urtean. Hau da, Euskadiko herritar ia guztiak. Arrazoiak arrazoi, 1989. urtean, herritarren %11k ez zuen inolako harremanik familiakoekin; 2004an, berriz, herritarren %5,7k. Bilakaera horrek argi uzten du gaur egun senitartekoekin harremanean egoteko beharra dugula. Egun, lehen bistan, familiak erakunde gisa indarra galdu duela ematen du. 15. taulan, aipatu berri ditugun datuak dituzue, lurralde historikotan banaturik.

*Evolución de las familias por el grado de relación con la familia próxima según Territorio Histórico en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

15

***Euskal AEko familien bilakaera, gertuko familiarekiko duten lotura-mailaren eta lurralde historikoaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Lurralde historikoak** Territorios históricos | **Handia edo nahiko handia** Intensas o frecuentes | | | | **Noizean behin edo inoiz ere ez** Esporádicas o ninguna | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **89,0** | **93,5** | **94,7** | **94,3** | **11,0** | **6,5** | **5,3** | **5,7** |
| **Araba** / Álava | 91,0 | 94,5 | 94,6 | 95,2 | 9,0 | 5,6 | 5,4 | 4,8 |
| **Bizkaia** | 87,6 | 92,5 | 93,6 | 95,1 | 12,4 | 7,5 | 6,4 | 4,9 |
| **Gipuzkoa** | 90,6 | 95,0 | 96,6 | 92,6 | 9,4 | 5,0 | 3,4 | 7,4 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

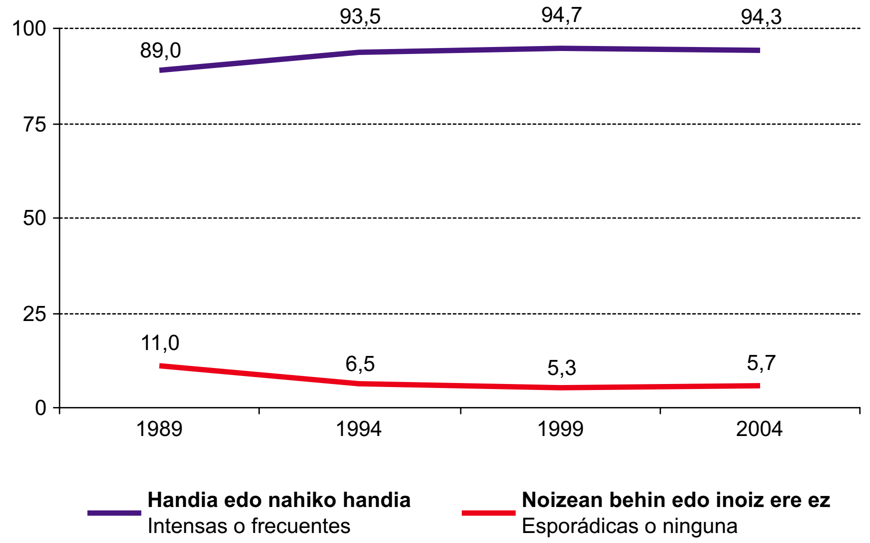
La evolución de ambas magnitudes puede verse claramente reflejada en el gráfico 5. En él se observa claramente cómo las líneas de tendencia son claramente divergentes y cómo se ha ampliado la distancia que había entre ambas a principio del período.

5. grafikoan argi ikus dezakegu bi aldagai horien bilakaera. Grafikoan argi ikus daitekeen moduan, bi alderdiek kontrako joera dute eta bien arteko aldea handitu egin da 1989. urtetik.

*Evolución de las familias por el grado de relación con la familia próxima en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

**5**

***Euskal AEko familien bilakaera, gertuko familiarekiko duten lotura-mailaren arabera. 1989-2004. (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

Dado el grado de homogeneidad en el comportamiento relativo a las relaciones familiares, no existen variaciones significativas, dignas de ser apreciadas, atendiendo al tamaño del municipio. Esto desmonta la idea que defiende que el hecho de vivir en grandes ciudades es un hándicap importante en las relaciones familiares y sociales. Es cierto que ninguna de las ciudades del C.A. de Euskadi tiene un tamaño exagerado, pero lo cierto es que la intensidad de las relaciones familiares no varía sustancialmente en las tres capitales vascas.

Desde el punto de vista de las relaciones de sociabilidad, los parientes forman parte, por así decirlo, del segundo círculo familiar. Los estudios sobre la familia normalmente tienden a vincular la decadencia de las relaciones con los parientes lejanos con el ocaso de la familia extensa. Parece demostrarse que la complejización de roles inherente a la vida moderna, a la movilidad espacial y social en la que estamos inmersos, acarrea necesariamente el debilitamiento de las redes familiares. La escasa disponibilidad de tiempo, la dis-

Herritarrek nahiko antzerako harremana dute familiakoekin. Horregatik, udalerriaren tamainari erreparatuta, ez dugu aldaketa nabarmenik antzeman. Arestian aipatutako guztia kontuan hartuta, esan genezake, hiri handietan bizitzeak ez duela galarazten familiakoekin eta ingurukoekin izan dezakegun hartu-emana. Egia da, bai, Euskal AEko hiriak ez direla oso handiak. Baina, egia esan, familiakoen arteko harremanak antzerako bizitasuna dute Euskadiko hiru hiriburuetan.

Soziabilitate-harremanetara etorrita, senitartekoak familiaren bigarren geruza izango lirateke, nolabait. Familiaren gainean egin izan diren ikerketek agertu ohi dute urruneko familiakideekin harremana galtzen ari garela, gero eta gehiago eta antzinako familia handi horiek galtzen ari direla. Gaur egungo bizimoduaren eraginez, gizartean nahiz espazioan barna mugitzeko dugun gaitasunaren eraginez, eginkizunak aldatzen ari dira eta familia-sareak ahuldu egin dira. Denbora faltan dugu, familiak sakabanatu egin dira; faktore horiek

*Evolución de las familias por el grado de relación con parientes según Territorio Histórico en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

**16**

***Euskal AEko familien bilakaera, senideekiko duten lotura-mailaren eta Lurralde Historikoaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Lurralde Historikoak** Territorios Históricos | **Handia edo nahiko handia** Intensas o frecuentes | | | | **Noizean behin edo inoiz ere ez** Esporádicas o ninguna | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **43,3** | **46,4** | **55,5** | **60,4** | **56,7** | **53,6** | **44,5** | **39,6** |
| **Araba** / Álava | 41,9 | 49,6 | 45 | 61,4 | 58 | 50,4 | 55 | 38,6 |
| **Bizkaia** | 43,6 | 40,5 | 60,7 | 60,8 | 56,4 | 59,5 | 39,3 | 39,2 |
| **Gipuzkoa** | 43,4 | 55,4 | 51,2 | 59,3 | 56,6 | 44,6 | 48,8 | 40,7 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

gregación familiar son entre otros factores que coadyuvan al debilitamiento de las redes familiares de segundo nivel. Pero, nuevamente la realidad nos sorprende y, en el caso de la C.A. de Euskadi, este tipo de afirmaciones hay que ponerlas como poco en «cuarentena». No hay más que observar la fortaleza de las relaciones de parentesco en la tabla 16.

Analizando los datos de la tabla 16 observamos que aproximadamente uno de cada dos encuestados mantiene relaciones frecuentes con los familiares. Si en la C.A. de Euskadi en 1989 el 43,3% manifestaba tener relaciones frecuentes con los parientes, en 2004 el porcentaje ha subido al 60,4%; esto significa que, frente a interpretaciones que enfatizan la pérdida de vínculos familiares, éstos se mantienen con extraordinaria fortaleza.

eta beste hainbatek bigarren mailako familia-sareak ahuldu dituzte. Baina, errealitateak liluratu egin gaitu behin ere, Euskal AEan gisa horretako baieztapenak «berrogeialdian» jarri behar baititugu. Zalantzarik bai? Bada, 16. taulan bildu ditugun familia-harremanak beha besterik ez duzue.

16. taulako datuei begiratuta, itaundutako bi pertsonetatik batek harreman nahiko handia du familiakoekin. Euskal AEan, 1989. urtean ehun lagunetik 43,3k harreman nahiko handia zuen familiakoekin; 2004. urtean, aldiz, 60,4k. Horrek erakusten du familiarteko loturak ez direla galdu, aitzitik, indartu egin dira.

*Evolución de las familias por el grado de relación con parientes según tamaño del municipio en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

17

***Euskal AEko familien bilakaera, senideekiko duten lotura-mailaren eta udalerriaren tamainaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Udalerriaren tamaina** Tamaño del municipio | **Handia edo nahiko handia** Intensas o frecuentes | | | | **Noizean behin edo inoiz ere ez** Esporádicas o ninguna | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
| **Txikiak** / Pequeños | 49,8 | 42,8 | 52 | 64,9 | 50,2 | 57,2 | 48 | 35,1 |
| **Ertainak** / Intermedios | 43,1 | 45,9 | 55,2 | 60 | 56,9 | 54,1 | 44,8 | 40 |
| **Handiak** / Grandes | 42,4 | 47,8 | 57 | 59,7 | 57,6 | 52,2 | 43 | 40,3 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | 43,3 | 46,4 | 55,5 | 60,4 | 56,7 | 53,6 | 44,5 | 39,6 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

Suele afirmarse que el tamaño de las ciudades constituye un hándicap importante a la hora de acentuar o, por el contrario, inhibir los contactos sociales. En este sentido, podría esperarse que en los municipios de mayor tamaño las relaciones con la familia extensa decayeran. Analizando los datos de la tabla 17 se observa que las relaciones con los parientes no varían según tamaño de forma significativa; los datos son testarudos y abundan en la idea de la fortaleza de las relaciones de parentesco en nuestra sociedad.

Pentsatu ohi dugu hirien tamainak zerikusia duela familia- eta gizarte-mailako harremanak galtzearekin edo gizarteak barnerakoi bihurtzeko duen joerarekin. Ildo horretatik, pentsa genezake udalerri handietan familia zabalaren arteko harremanak behea jo dezakeela. 17. taulari begiratuta, nolanahi ere, badirudi udalerriaren tamainak ez duela horren eragin handia senitartekoekin dugun hartu-emanean.

## 3.2. El Entorno como generador de relaciones sociales

### *3.2.1. Las relaciones vecinales: de la ayuda mutua a la sociabilidad*

Bajo el concepto de *Relación Vecinal* se entiende aquel conjunto de interacciones surgidas sobre la base de la proximidad física que dan lugar a relaciones espontáneas de sociabilidad pero, al mismo tiempo, a un conjunto de acciones de ayuda y soporte mutuo. De este modo, cooperación y sociabilidad aparecen como dos atributos importantes de este concepto.

El análisis de los datos de la tabla 18 en la que se mide hasta qué punto se prestan ayuda los vecinos, muestra una serie de hechos importantes en relación con el problema de la vigencia o no de las relaciones vecinales desde el punto de vista de la importancia que tienen éstas a la hora de favorecer entornos cooperativos o no.

## 3.2. Ingurua, gizarte-harremanak pizten dituen aldetik

### *3.2.1. Bizilagunen arteko harremanak: elkarri laguntzetik, sozializatzera*

*Auzokide Harreman* moduan zera hartu dugu: elkarrengandik gertu bizi direnen artean egon izan den elkarreragin-multzoa. Elkarreragin horien ondorioz, bat-bateko harreman sozialak sortu ohi dira, baita elkar laguntzeko eta ondo moldatzeko hainbat ekintza gauzatu ere. Horrela, kooperazioa eta soziabilitatea mintzagai dugun kontzeptuaren bi habe nagusiak dira.

18. taulan ageri ikus daiteke, bizilagunek elkarri zein punturaino laguntzen dioten elkarri neurtu dugu. Mintzagai dugun taulan bildu diren datuak aztertuz gero, ulertu ahal izango dugu zergatik den hain garrantzitsua bizilagunen arteko harremanak indarrean egotea inguru kooperatzaileak sustatzeko.

*Evolución de las familias por el grado de las relaciones vecinales de ayuda mutua según tamaño del municipio en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

18

***Euskal AEko familien bilakaera, auzokoek elkarri laguntzeko duten harreman mailaren eta udalerriaren tamainaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Aldagaiak** Variables | **Elkarlaguntzan oinarritutako harremanen indarra** Intensidad de las relaciones de ayuda mutua | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Handia/nahiko handia** Intensas/frecuentes | | | | **Noizean behin edo inoiz ere ez** Esporádicas o nunca | | | |
| | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
| **Udalerriaren tamaina** / Tamaño municipio | | | | | | | | |
| **Txikiak** / Pequeños | 44,7 | 35,2 | 34,9 | 34,5 | 55,4 | 64,8 | 65,1 | 65,5 |
| **Ertainak** / Intermedios | 50,7 | 40,7 | 32,6 | 24,0 | 49,3 | 59,3 | 67,4 | 76,0 |
| **Handiak** / Grandes | 42,2 | 39,5 | 24,4 | 25,9 | 57,8 | 60,5 | 75,6 | 74,1 |
| **Etxebizitzaren ezaugarriak** / Caracteristicas de la vivienda | | | | | | | | |
| **Familia bakarrekoa** / Unifamiliar | 40,8 | 44,1 | 42,0 | 31,3 | 59,2 | 55,9 | 58,0 | 68,8 |
| **Pisua** / Piso | 46,7 | 37,7 | 27,9 | 25,0 | 53,3 | 62,3 | 72,1 | 75,0 |
| **Etxe bakarra** / Aislada | 47,9 | 48,9 | 43,2 | 38,7 | 52,2 | 51,1 | 56,9 | 61,3 |
| **Diru-sarrera** / Nivel de ingresos | | | | | | | | |
| **Murritza** / Bajos | 49,2 | 40,1 | 25,5 | 28,0 | 50,8 | 59,9 | 74,6 | 72,0 |
| **Erdi-mailakoa** / Medios | 46,1 | 38,0 | 34,6 | 26,0 | 53,9 | 62,1 | 65,4 | 74,0 |
| **Maila handikoa** / Altos | 45,5 | 40,2 | 30,2 | 23,9 | 54,5 | 59,9 | 69,8 | 76,1 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **46,6** | **39,3** | **29,9** | **26,2** | **53,4** | **60,7** | **70,1** | **73,8** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

Un hecho que se observa a primera vista es que este tipo de comportamientos van disminuyendo a una velocidad de vértigo. Si en el conjunto de la C.A. de Euskadi, en 1989, el porcentaje de personas que manifestaban ayudar/ser ayudados frecuentemente era del 46,6%, esta cifra ha bajado al 26,2% en 2004.

Esta tendencia generalizada debe sin embargo matizarse atendiendo a la incidencia de determinadas variables. Así por ejemplo, el grado de intensidad de las relaciones de ayuda y cooperación vecinal varía en función del *tamaño del municipio.* Se puede observar en la misma tabla que mientras que en los municipios pequeños las personas que dicen que: *mantienen frecuentes relaciones vecinales de ayuda* representan el 34,5%, en los municipios grandes, superiores a 50.000 habitantes, la cifra es del 25,9%; es decir, casi 9 puntos menos. ¿Qué significa esto?, que la implicación vecinal es mayor allá donde el entorno permite mayor proximidad y viceversa.

Atendiendo al tipo de vivienda, las viviendas aisladas, que tienen mayor presencia en entornos rurales o similares, mantienen mayores cotas de relación 38,7% frente al 25% en el caso de los pisos. Por niveles de ingresos, también observamos que las clases bajas, como no podía ser otra forma, mantienen mayores relaciones de ayuda y cooperación que las clases altas.

En definitiva, la disminución de las relaciones vecinales de ayuda, muestra perfectamente el declive de la relación vecinal sustentada sobre la necesidad, los datos son evidentes al respecto, el 73,8% manifiesta: *no mantener relaciones de ayuda con los vecinos.* Pero, si la cifra es muy alta, lo decisi-

Lehen begi-kolpean ikus daiteke mintzagai dugun harremanmotak behera egin duela sekulako abiaduran. Euskal Autonomia osoan, 1989. urtean, ehun pertsonatik 46,6k jaso ohi zuen edo eskaini ohi zien laguntza auzokoei. Aldagai horrek berak 26,2 puntu besterik ez ditu jaso 2004. urtean.

Joera orokor hori aztertzeko orduan, nolanahi ere, hainbat faktore hartu behar ditugu kontuan. Auzokideek elkarri eskaintzen dioten laguntzaren maila *udalerriaren tamainaren* araberakoa da. Taula horretan bertan ikus daitekeen moduan, udalerri txikietan ehun pertsonatik 34,5k laguntzen diote elkarri; udalerri handietan, 50.000 biztanletik gorakoetan, 25,9k, hau da, bien artean ia 9 puntuko aldea dago. Zer esan nahi du horrek? Bada, ingurua zenbat eta egokiagoa izan orduan eta harreman handiagoa izango dute auzokideek, eta alderantziz.

Etxebizitza motari dagokionean, landa inguruetan etxe bakarrak izan ohi dira nagusi. Inguru horietan da handien auzokoen arteko harremana (%38,7). Pisuetan bizi direnek, aldiz, harreman txikiagoa dute (itaundutakoen %25). Dirusarrerei begiratzen badiegu, argi ikusiko dugu maila apalekoek laguntza eta elkarlanerako harreman handiagoa dutela goi-mailakoek baino, nola bestela.

Laburbilduz, auzokideen artean dagoen laguntasun harremanak behera egin du nabarmen. Horrek esan nahi du auzokideen arteko harremanek ez dutela laguntza oinarri. Gai honen harira bildu ditugun datuei erreparatuta, gainetiko azalpenak sobera daude: itaundutakoen %73,8k auzokidee-

vo es que en los 15 años transcurridos la disminución de este tipo de comportamientos ha sido vertiginosa.

kin laguntzarako harremanik ez dutela baieztatu dute. Zifra hori ikaragarri handia bada ere, are ikaragarriagoa da gisa horretako jokabideek 15 urte horietan bizi izan duten beherakada.

Otro caso muy distinto es el relativo a la importancia de las relaciones de vecindad como *instrumento de sociabilidad*. Bajo este concepto se entiende la intensidad de relaciones de cordialidad y de contacto social sin implicar compromisos de ayuda. Aquí sí que el análisis de la tabla 19 no deja lugar a dudas. La frecuencia de las relaciones vecinales no sólo no ha disminuido en el conjunto de la C.A. de Euskadi sino que ha aumentado ligeramente, 85,1% en 1989 y 89,6% en 2004.

Auzokideen arteko harremanek, nolanahi ere, garrantzi handia dute *soziabilizatzeko instrumentu* gisa. Begikotasunezko eta gizarte-kontaktuzko harremanei buruz ari gara, laguntzeko konpromisorik eskatzen ez dituztenei buruz. 19. taula aztertzen badugu, argi eta garbi ikusiko dugu aipatu berri duguna. Euskal AEko auzokideek harreman handiagoa izan dute 2004an (%89,6), 1989an baino (%85,1).

*Evolución de las familias por el grado de relaciones vecinales de sociabilidad según tamaño municipal en la C. A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

**19**

***Euskal AEko familien bilakaera, auzokoekin duten soziabilitatezko harreman-mailaren eta udalerriaren tamainaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Aldagaiak** Variables | **Soziabilitatezko harremanen indarra** Intensidad de las relaciones de sociabilidad | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **Handia/nahiko handia** Intensas/frecuentes | | | | **Noizean behin edo inoiz ere ez** Esporádicas o nunca | | | |
| | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
| **Udalerriaren tamaina** / Tamaño municipio | | | | | | | | |
| **Txikiak** / Pequeños | 81,4 | 90,0 | 90,2 | 85,1 | 18,6 | 10,0 | 9,8 | 14,9 |
| **Ertainak** / Intermedios | 88,3 | 92,9 | 92,9 | 91,8 | 11,8 | 7,1 | 7,1 | 8,2 |
| **Handiak** / Grandes | 82,8 | 85,3 | 91,4 | 89,2 | 17,2 | 14,7 | 8,6 | 10,8 |
| **Etxebizitzaren ezaugarriak** / Características de la vivienda | | | | | | | | |
| **Familia bakarrekoa** / Unifamiliar | 71,4 | 88,5 | 80,5 | 78,1 | 28,6 | 11,5 | 19,5 | 21,9 |
| **Pisua** / Piso | 87,1 | 91,0 | 94,1 | 91,4 | 13,0 | 9,0 | 5,9 | 8,6 |
| **Etxe bakarra** / Aislada | 76,5 | 80,1 | 79,2 | 75,9 | 23,5 | 19,9 | 20,8 | 24,1 |
| **Diru-sarrera** / Nivel de ingresos | | | | | | | | |
| **Murritza** / Bajos | 82,9 | 88,7 | 92,3 | 90,7 | 17,1 | 11,3 | 7,7 | 9,3 |
| **Erdi-mailakoa** / Medios | 87,0 | 90,3 | 92,6 | 89,5 | 13,0 | 9,7 | 7,4 | 10,6 |
| **Maila handikoa** / Altos | 84,3 | 89,4 | 91,5 | 88,6 | 15,7 | 10,6 | 8,5 | 11,4 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **85,1** | **89,6** | **91,9** | **89,7** | **14,9** | **10,5** | **8,1** | **10,4** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

Analizando este comportamiento según el tamaño de los municipios, se observa que en todos los casos la intensidad de relaciones es muy alta. Lo mismo sucede según cuál sea la tipología de vivienda, aunque se observa que este tipo de relaciones son muy superiores entre las personas que comparten piso en bloques de vivienda y que, obviamente, frecuentan el contacto, los saludos y las relaciones sociales en mayor medida, 91,4% mantienen relaciones de sociabilidad intensas/frecuentes frente al 75,9% de quienes viven en casas aisladas.

Udalerrien tamaina oinarri hartuta jokabide hori aztertzen badugu, ikusi ahal izango dugu handi, txiki nahiz ertainetan begikotasunezko harreman handia dagoela auzokideen artean. Gauza bera gertatzen da etxebizitza mota batean nahiz bestean bizi direnekin. Nolanahi ere, esan genezake etxebizitza-blokeetan pisuan bizi diren pertsonen artean begikotasunezko harreman handiagoa dagoela besteetan baino. Izan ere, etengabe baitaude kontaktuan, elkar agurtu ohi dira. Blokeetan bizi direnen %91,4k begikotasunezko harreman handia edo oso handia dute auzokideekin; etxe bakarretan bizi direnen kasuan, aldiz, %75,9k.

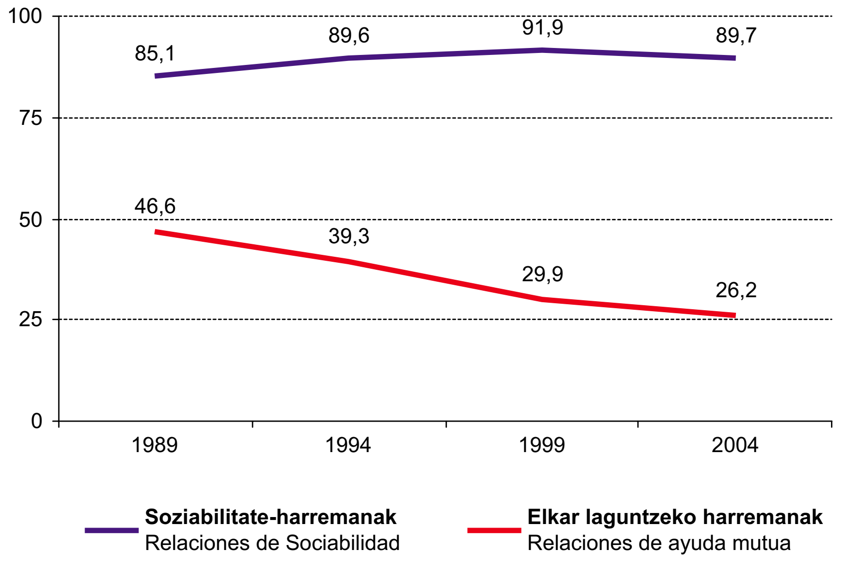
Para finalizar, únicamente señalar que no se han observado diferencias significativas por niveles de ingresos. En cualquier caso, una idea muy gráfica de la evolución de las relaciones vecinales tanto desde el punto de vista de la ayuda mutua como de la sociabilidad viene reflejada en el gráfico 6.

Azkenik, aipatu besterik ez, alde nabarmenik ez dagoela diru-sarrera maila batekoen nahiz bestekoen artean. 6. grafikoak, hortaz, auzokideen arteko harremanen eboluzioaren irudi grafikoa dakarkigu, bai elkar-laguntzeko harremanena baita soziabilitate harremanena ere.

*Evolución de las familias por el grado de relaciones vecinales según tipo en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

6

***Euskal AEko familien bilakaera, auzokoekin duten soziabilitatezko harreman-mailaren arabera. 1989-2004. (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

### *3.2.2. Las relaciones de amistad*

La importancia de los amigos, de los grupos de iguales, constituye un elemento clave para entender la idiosincrasia de la sociedad. En una época en que muchos estudios ven al sujeto «abandonado a su suerte», la existencia de redes sociales basadas en la amistad y en las relaciones espontáneas constituye un elemento clave de la calidad de vida. Las relaciones de amistad son un instrumento que permite crear y recrear símbolos, compartir significados y sobre todo, otorga una estabilidad emocional y personal que es clave para entender la buena salud de nuestra sociedad.

### *3.2.2. Lagunarteko harremanak*

Lagun-taldeek, parekoen taldeek duten garrantzia funtsezkoa da gizartearen idiosinkrasia ulertzeko. Gaur egun egiten diren ikerketetako askok pertsonak «euren kontura» ibiltzen direla esaten dute. Baina badira adiskidetasunean nahiz bat-bateko harremanetan oinarritutako gizarte-sareak. Sare horiek, hain zuzen, bizi-kalitatearen funtsezko elementuetako bat dira. Adiskidetasun-harremanei esker sinboloan birsortu eta berregin ahal dira, baita esanahiak partekatu eta, batez ere, egonkortasun emozionala nahiz pertsonala bermatu ere. Azken alderdi hori funtsezkoa da gure gizartearen osasun egoera ona ulertzeko.

*Evolución de las familias por el grado de relaciones de amistad según género y nivel de ingresos en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

20

***Euskal AEko familien bilakaera, lagunekin duten harremanaren eta diru-sarrera mota eta mailarena arabera. 1989-2004. (%)***

| **Identifikatzeko aldagaiak**<br>Variables de identificación | **Handia/nahiko handia**<br>Intensas/frecuentes | | | | **Noizean behinekoa/bat ere ez**<br>Esporádicas/ninguna | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
| **Generoa** / Género | | | | | | | | |
| **Gizonezko** / Varón | 79,1 | 77,9 | 90,2 | 83,0 | 20,9 | 22,1 | 9,8 | 17,0 |
| **Emakumezko** / Mujer | 76,1 | 72,6 | 86,6 | 83,0 | 23,9 | 27,4 | 13,4 | 17,0 |
| **Diru-sarrera maila** / Nivel de ingresos | | | | | | | | |
| **Murritza** / Bajos | 66,5 | 64,9 | 81,6 | 72,1 | 33,5 | 35,1 | 18,4 | 27,9 |
| **Erdi-mailakoa** / Medios | 77,9 | 76,5 | 85,5 | 86,1 | 22,1 | 23,5 | 14,5 | 13,9 |
| **Maila handikoa** / Altos | 85,3 | 84,8 | 93,6 | 92,7 | 14,7 | 15,2 | 6,4 | 7,3 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **78,3** | **77,0** | **89,5** | **83,0** | **21,7** | **23,0** | **10,5** | **17,0** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

Analizando los datos de la tabla 20 se observa que los amigos están muy presentes en la vida de los vascos y vascas. En este sentido, puede decirse que no existen diferencias de género, tanto los varones como las mujeres cultivan esmeradamente las relaciones de amistad. Además, los amigos han ido cobrando importancia en los últimos años; en la C.A. de Euskadi, el porcentaje de personas que manifiesta cultivar intensamente las relaciones de amistad ha pasado del 78,3% en 1989 al 83% en 2004.

Un aspecto que, a pesar de ser conocido, no deja de ser sorprendente, es el relativo a la importancia que tienen las relaciones amistad según estratos sociales. Hay quienes piensan que las personas de más humilde condición cultivan más las amistades que las que tienen una posición acomodada. Esta interpretación deriva del hecho de pensar que las personas de mayor estatus defienden una concepción mucho más privatística de la vida. Lejos de eso, los datos muestran claramente la posición contraria: son los individuos de nivel económico elevado quienes cultivan las relaciones de amistad en mayor medida. Así, en el año 2004, mientras el 72,1% de las personas con ingresos bajos afirman tener relaciones de amistad frecuentes, en el caso de las personas con altos ingresos este porcentaje es nada más y nada menos que del 92,7%. Como ya se ha dicho anteriormente, las relaciones de sociabilidad intensas se combinan al mismo tiempo con un modelo privatístico de vida.

Esto viene a corroborar la tesis de los defensores del capital social, entendido éste como ese recurso intangible que algunas personas poseen derivado del conocimiento de redes sociales. De este modo, puede decirse que, desde el punto de vista del significado de las relaciones de amistad, se produce el «efecto Mateo», es decir, *a quien tiene se le dará y, por contrario, al que tiene poco se le quitará,* es decir, además de las desigualdades sociales derivadas del mercado de trabajo se produce una desigualdad adicional derivada del capital social de los individuos.

Sea como fuere, las relaciones de amistad representan la urdimbre, el sustrato básico de la vida social y cultural.

### 3.2.3. *Entorno asociativo: pertenencia y participación en asociaciones*

Se atribuye a Aristóteles la idea de que el tamaño óptimo de la polis debe ser aquel en el que los ciudadanos puedan participar en los asuntos públicos de la misma. Las asociaciones y organizaciones cívicas constituyen el mejor instrumento de participación y desarrollo democrático. Aunque bajo el concepto de asociación se esconde una diversidad de organizaciones: culturales, deportivas, cívicas de muy diverso tenor, lo cierto es que constituyen la puerta de entrada para el ejercicio de la ciudadanía.

Pertenencia y participación son dos aspectos complementarios en función del nivel de compromiso en las asociaciones. Se trata de dos indicadores que constituyen el mejor termómetro social para medir la «temperatura democrática» de nuestra sociedad.

Tanto la pertenencia como la participación en asociaciones implican aproximadamente a un cuarto de nuestra sociedad. El grado de pertenencia en el conjunto de la Comunidad Autónoma de Euskadi es del 29,5% en el año 2004, la participación del 25,8%.

20. taulako datuak aztertzen baditugu, ikusi ahal izango dugu lagunek berealdiko garrantzia dutela Euskadiko gizonezko nahiz emakumezkoen bizitzan. Alde horretatik, esan genezake generoen artean alderik ez dagoela. Gizonezko nahiz emakumezko, biek zaintzen dituzte euren lagunak. Gainera, lagunek gero eta garrantzi handiagoa izan dute azken urteotan. Euskal AEan, ehun lagunetik 78,3k aitortu zuen, 1989. urtean, lagunak asko zaintzen zituztela; 2004an, aldiz, ehun lagunetik 83k baieztatu zuten horixe bera.

Jakin badakigu ere, aipatu beharra dago gizarte-maila batean ala bestean adiskidetasun-harremanek garrantzi ezberdina dutela. Batzuen ustez diru-sarrera urriak dituzten pertsonek hobe zaintzen dituzte euren lagunak diruz ondo dabiltzanak baino. Maila handia duten pertsonek bizitzaren ikuspegi askoz pribatistikoagoa dutela dirudi, horixe aipatu berri dugun interpretazioaren funtsa. Datuek, nolanahi ere, guztiz kontrakoa erakutsi dute: maila ekonomiko altua duten pertsonak dira, hain zuzen, lagunak gehien zaintzen dituztenak. Horrela, 2004. urtean diru-sarrera urriak zituztenen %72,1ek baieztatu zuten lagunekin harreman nahiko handia zutela; diru-sarrera altua zutenen kasuan, aldiz, itaundutakoen %92,7k. Arestian aipatu dugun moduan, soziabilitate-harreman handiak bizi-eredu pribatistikoaren eskutik datoz.

Horrek guztiak gizarte-kapitalaren defendatzaileen tesia berretsi du. Gizarte-kapitaltzat zera hartzen dugu: pertsona batzuek duten baliabide ukiezina, gizarte-sareak ezagutzetik eratorritakoa. Horrela, esan genezake, lagunarteko harremanen esanahiaren aldetik, «Mateo efektua» gertatu ohi dela. Hau da, *duenari gehiago emango zaio, eta gutxi duenari kendu*, hots, lan-merkatutik eratorritako gizarte-ezberdintasunez gain, norbanakoek gizarte-kapitaletik eratorritako aldeak ere pairatu behar dituzte.

Batera edo bestera, adiskidetasun-harremanak irazki modukoak dira, gizarte- nahiz kultur bizitzaren oinarrizko substratua.

### 3.2.3. *Inguru asoziatiboa: elkarteetako kide izatea eta elkarteetan parte hartzea*

Aristotelesek ideia bat zuen: herri baten tamainarik onena zera izango da, herritarrei udalerriko auzi publikoetan parte hartzea ahalbidetzen diena. Elkarteek eta gizarte-antolakundeek parte hartzeko eta demokrazia garatzeko tresnarik onenak dira. Elkarte kontzeptuak, hainbat erakunde mota besarkatzen ditu: kulturalak, kirolezkoak, hiritarrak, eta abar. Herritarrek horiek guztiak balia ditzakete gizartean parte hartzeko.

Elkarteekin izan dezakegun konpromiso mailari dagokionean, bi alderdi osagarri ditugu: elkarteetako kide izatea, batetik, eta elkarteetan parte hartzea, bestetik. Bi adierazle horiek gure gizartearen «tenperatura demokratikoa» neurtzen dute, beste ezerk baino hobe.

Gure gizartearen laurden bat, gutxi gorabehera, elkarteren batetako kide da edo elkarteren batean parte hartzen du. Euskal Autonomia Erkidego osoan, ehun lagunetik 29,5 ziren elkarteren batetako kide eta 25,8k parte hartzen zuten elkarteren batean.

*Evolución de la población de 6 o más años por la pertenencia y participación en asociaciones según Territorio Histórico en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

21

***Euskal AEko 6 urteko edo hortik gorako biztanleen bilakaera, elkarteetako kide izatearen, horietan parte hartzearen eta Lurralde Historikoaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Lurralde Historikoak** Territorios Históricos | **Kide dira** Pertenecen | | | | **Parte hartzen dute** Participan | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **34** | **34** | **33** | **29,5** | **29,0** | **27,0** | **26,0** | **25,8** |
| **Araba** / Álava | 34,0 | 34,3 | 33,3 | 29,0 | 36,7 | 25,4 | 30,9 | 24,8 |
| **Bizkaia** | 30,0 | 37,7 | 32,8 | 30,2 | 27,0 | 27,1 | 24,6 | 27,2 |
| **Gipuzkoa** | 48,4 | 32,9 | 43,7 | 28,6 | 28,0 | 26,4 | 26,9 | 23,9 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

*Evolución de la población de 6 o más años por la pertenencia a asociaciones según tamaño del municipio en la C.A. de Euskadi. 1989-2004. (%)*

22

***Euskal AE urteko edo hortik gorako biztanleen bilakaera, elkarteren bateko kide izatearen eta udalerriaren tamainaren arabera. 1989-2004. (%)***

| **Udalerriaren tamaina** Tamaño municipio | **1989** | **1994** | **1999** | **2004** |
|---|---|---|---|---|
| **Txikiak** / Pequeños | 27,5 | 31,2 | 34,3 | 28,3 |
| **Ertainak** / Intermedios | 29,3 | 32,1 | 31,1 | 24,7 |
| **Handiak** / Grandes | 36,0 | 34,2 | 32,6 | 31,7 |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta 1989-2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 1989-2004.

Tal y como se puede observar en la tabla 22, el grado de participación varía directamente con el tamaño del municipio: cuanto mayor es el tamaño mayor es también el grado de pertenencia.

Como resumen de este apartado, cabe señalar que el grado de participación en asociaciones se mantiene en unas cifras relativamente modestas, más si cabe, teniendo en cuenta que gran parte de la participación recogida pertenece a asociaciones deportivas o lúdico-recreativas. Si habláramos en sentido estricto de participación en asociaciones cívicas de carácter reivindicativo o asimiladas, las cifras serían mucho más modestas todavía. Se trata obviamente de una dimensión de la vida cívica que tiene que tener mucho más recorrido e importancia que la que tiene en la actualidad.

22. taulan ikus daitekeen moduan, udalerriaren neurriak baldintzatzen du parte-hartze maila: udalerria zenbat eta handiagoa izan, orduan eta jende gehiago da elkarteren batetako kide.

Atal honetan agertutakoa laburbiltzeko, esan genezake elkarteetan parte hartzen dutenen ehunekoa nahiko apala dela. Horrez gain, kontuan hartu behar dugu kirol nahiz aisialdiko elkarteak direla parte hartzaile gehien dituztenak. Kirol eta aisialdiko elkarteak alde batera utzita, zerbait aldarrikatzen duten elkarteetan parte hartzen duten pertsonen kopurua neurtuko bagenu, eskuen artean ditugun ehunekoak are apalagoak izango lirateke. Herriko bizitzaren alderdi horrek gaur egun duena baino askoz garrantzi handiagoa izan beharko luke.

## 4. LAS TAREAS DOMÉSTICAS

Hasta el momento hemos analizado las diversas formas de relación y actividades en la red social. Completaremos esta imagen con las actividades y tareas domésticas en las que se ven implicados los integrantes de los hogares.

### 4.1. Participación del núcleo familiar en las tareas domésticas

El número de horas semanales dedicadas a las tareas del hogar muestra una distribución claramente diferenciada según el género. Las diferencias encontradas son estadísticamente significativas.

Así, el 69,4% de los varones emplean menos de 10 horas a la semana de su tiempo en dichas tareas frente al 26% de las mujeres. Asimismo cabe mencionar que el porcentaje de mujeres que supera las 20 horas semanales representa el 41,1%.

## 4. ETXEKO LANAK

Orain arte gizarte-sarean aurki ditzakegun harreman- nahiz jarduera-motak aztertu ditugu. Irudi hori osatzeko, etxe berean bizi direnek gauzatu ohi dituzten jarduerak eta lanak aztertuko ditugu.

### 4.1. Familia-guneak etxeko lanetan nola hartzen duen parte

Alde handia dago gizonezkoek nahiz emakumezkoek etxeko lanak gauzatzeko eskaini ohi duten ordu kopuruaren artean. Aurkitu ditugun aldeak estatistikoki oso esanguratsuak dira.

Horrela, gizonezkoen %69,4k astean 10 ordutik behera eskaini ohi dizkiote gisa horretako beharrei. Emakumezkoen kasuan, %26k eskaintzen ditu astean 10 ordu baino gutxiago. Era berean, aipatu beharra dago emakumezkoen %41,1k astean 20 ordu baino gehiago ematen dituela etxeko lanetan.

*Población de 16 o más años que realiza tareas domésticas por su dedicación semanal según sexo en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

23

***Etxeko lanak egiten dituzten Euskal AEko 16 urte edo gehiagoko herritarrak, astean etxean egindako lan kopuruaren eta sexuaren arabera. 2004. (%)***

| **Denbora (orduak)** Tiempo (horas) | **Gizonak** Varón | **Emakumeak** Mujer | **Euskal AE** C.A. de Euskadi |
|---|---|---|---|
| < 10 | 69,4 | 26 | 46,2 |
| 11-20 | 20,6 | 23,7 | 22,3 |
| 21-30 | 6,9 | 26,1 | 17,2 |
| 31-40 | 1,8 | 14,7 | 8,7 |
| 41-50 | 1 | 7,1 | 4,3 |
| > 50 | 0,2 | 2,4 | 1,4 |
| **Guztira** / Total | **100,0** | **100,0** | **100,0** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

Entre quienes sí participan en las tareas domésticas, la distribución vuelve a mostrar claras diferencias según género. La mayor distancia se registra en la preparación de comidas, fregado de vajilla, preparación de ropa y la limpieza de la casa. Los hombres se acercan más en tales como: «compra de alimentos». Los varones que no participan en las tareas domésticas, se inhiben especialmente de la preparación de la ropa, en la preparación de comidas y en la limpieza de la casa.

El gráfico 7 habla por sí mismo y muestra la enorme diferencia existente en la asunción de los roles domésticos en régimen de igualdad. Las diferencias son claramente desfavorables para las mujeres que son, en definitiva, quienes asumen la responsabilidad del hogar.

En cuanto a la edad, puede verse que el cambio de roles se está produciendo, quizás con más lentitud que la que sería deseable, pero irreversible. Así, si observamos la tabla 24 vemos que la distribución de roles cambia significativamente entre los mayores y los menores de 30 años. Ahora bien,

Etxeko lanetan parte hartzen dutenei dagokienean, gizonezkoen eta emakumezkoen artean alde nabaria dago berriz ere. Alderik handiena ondoko atazetan antzeman dugu: bazkariak prestatu, ontziak garbitu, arropa txukundu eta etxea garbitu. Gizonezkoek gehienetan honako lana hartzen dute: «elikagaien erosketa». Etxeko lanetan parte hartzen ez duten gizonezkoek, arropa prestatzea, jatekoa egitea eta etxea garbitzea saihestu ohi dute bereziki.

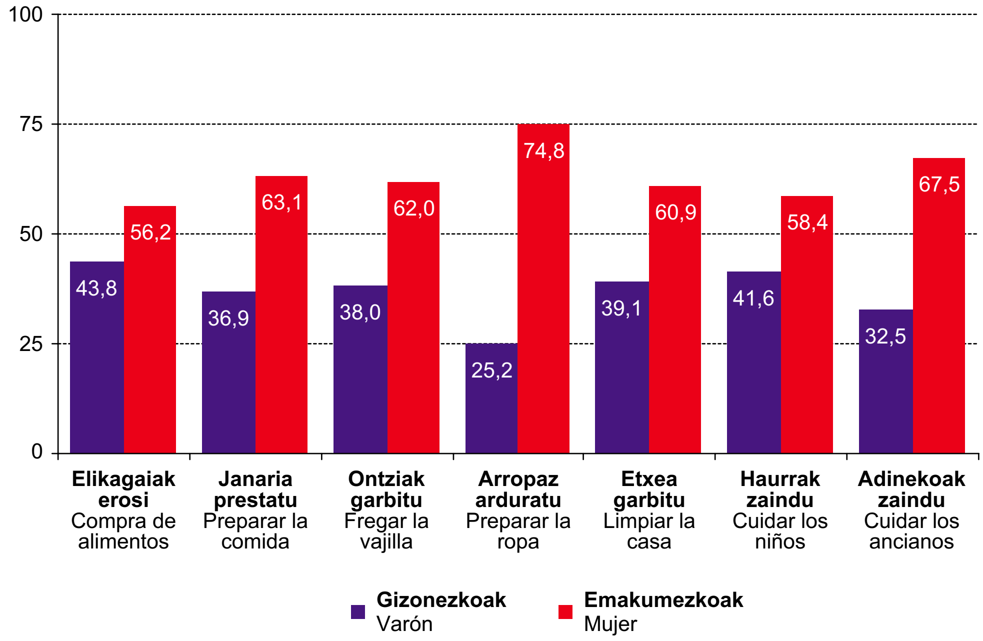
7. grafikoak argi erakusten du zein alde dagoen gizonezkoen eta emakumezkoen artean etxeko lanak egiteko orduan. Emakumezkoak dira, azken batean, etxeko ardura osoa euren gain hartzen dutenak.

Adinari dagokionean, ikus daiteke eginkizun aldaketa gauzatzen ari dela, nahi baino mantsoago, baina gertatzen ari da. Horrela, 24. taulari erreparatzen badiogu, argi ikusiko dugu 30 urtetik gorakoen eta beherakoen eginkizunak ezberdin banatzen direla. Orain bai, zehaztu beharra dago, oro har,

*Población de 16 o más años que realiza tareas domésticas por el tipo de tarea según sexo en la C.A. de Euskadi. 2004 (%)*

7

***Etxeko lanak egiten dituzten Euskal AEko 16 urte edo gehiagoko herritarrak, egindako lan motaren eta sexuaren arabera. 2004 (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

*Población de 16 o más años por el grado de participación en tareas domésticas según edad en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

24

***Euskal AEko 16 urte edo gehiagoko herritarrak, etxeko lanetan parte hartzen duten neurriaren eta adinaren arabera. 2004. (%)***

| **Adina** Edad | **Aktiboa** Activo | **Lagundu ohi du** Colaborador habitual | **Noizean behin lagundu ohi du** Colaborador esporádico | **Ez du ezer egiten** Inactivo | **Guztira** Total |
|---|---|---|---|---|---|
| **20 urtetik behera** / < 20 años | 22,1 | 38,6 | 24,5 | 14,7 | 100 |
| 20-29 | 38,9 | 30,5 | 13,1 | 17,5 | 100 |
| 30-39 | 60,3 | 23,2 | 7,6 | 8,9 | 100 |
| 40-49 | 58,7 | 25,5 | 8,8 | 7 | 100 |
| 50-59 | 63,8 | 17,3 | 8,3 | 10,6 | 100 |
| 60-69 | 59,6 | 18,4 | 10,1 | 11,9 | 100 |
| ≥ 70 | 54,7 | 18,5 | 8,1 | 18,8 | 100 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **54,5** | **23,3** | **9,9** | **12,4** | **100** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

conviene señalar sin embargo que, en términos generales, la cohorte de edad comprendida entre 30-39 años coincide con la edad de emancipación, y si tenemos en cuenta que no existen diferencias sensibles a partir de esta edad y superiores, podría pensarse que la situación está mucho más estabilizada desde el punto de vista de la asunción de nuevos roles de lo que parece a primera vista. Éste es un tema que debería abordarse en profundidad de forma mucho más especifica, aunque parece mostrar una cierta evolución en las generaciones que vienen.

30-39 urte artekoak etxetik joaten direnak direla. Eta, kontuan hartzen badugu adin horretatik aurrera ez dagoela aparteko alderik, esan genezake egoera lehen begi-kolpean pentsa genezakeena baino egonkorragoa dagoela. Gai hori sakontasunez aztertu beharko genuke, zehaztasun handiagoz. Nolanahi ere, ematen du datozen belaunaldietan egoera aldatzen ari dela, eta mutilek gero eta gehiago parte hartzen dutela etxeko lanetan.

## 4.2. Ayuda en las tareas domésticas

Es muy interesante conocer hasta qué punto las familias vascas cuentan con ayuda exterior para el desempeño de las tareas domésticas. Para ello, en la tabla 25 se recogen los datos disponibles al efecto.

Se observa que en el año 2004, el número de familias que tienen servicio doméstico, bien con carácter interno o externo, alcanza la cifra de 102.560 familias, lo que representa un 13,6% aproximadamente. Por otra parte, el número de familias que reciben ayuda a domicilio es de 64.579, lo que representa el 8,5% aproximadamente.

## 4.2. Etxeko lanetan laguntzea

Interesgarria da, oso, jakitea Euskadiko familiek zein neurrira arte jaso ohi duten kanpokoen laguntza etxeko lanak gauzatzeko. Hori dela eta, 25. taulan aipatu berri duguna ezagutzeko beharrezkoak diren datuak bildu ditugu.

2004. urtean, esaterako, Euskadiko 102.560 familiak dute etxe-zerbitzua, hots, %13,6k. Bestalde, 64.579 familiak laguntza jaso ohi zuten, hau da, gutxi gorabehera familien %8,5ak.

*Familias que tienen servicio doméstico o que reciben ayuda de otros hogares para realizar tareas domésticas en la C.A. de Euskadi. 2004*

25

***Euskal AEn etxeko lanak gauzatzeko etxe-zerbitzua baliatu edo beste etxeetako laguntza jaso ohi duten familiak. 2004***

| **Jasotako laguntza-mota** Tipo de ayuda recibida | **Familiak** Familias | (%) |
|---|---|---|
| **Etxe-zerbitzua** / Servicio domestico | | |
| **Ez dute** / No tienen | 656.952 | 86,5 |
| **Badute eta etxean bizi da** / Tienen y reside en la vivienda | 6.470 | 0,9 |
| **Badute baina ez da etxean bizi** / Tienen pero no reside en la vivienda | 96.090 | 12,7 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **759.512** | **100** |
| **Etxerako laguntza** / Ayuda a domicilio | | |
| **Ez dute** / No reciben | 694.933 | 91,5 |
| **Badute** / Reciben | 64.579 | 8,5 |
| **Euskal AE** / C.A. de Euskadi | **759.512** | **100** |

**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida. 2004.

Pero, si la estimación del número de familias receptoras/prestadoras de ayuda doméstica es importante, mucho más lo es conocer cuál es el tipo de ayuda que se recibe. Analizadas las 64.579 familias que manifiestan recibir ayuda, las razones son las siguientes (ver gráfico 8).

Los datos del gráfico 8 son muy elocuentes. Nos indican que las familias vascas requieren de ayuda externa para hacer las labores más imprescindibles de limpieza, cuidado de la ropa, compra de alimentos y similares. Se trata de labores de intendencia necesarias en consonancia con las características de la familia actual en la que el hecho de que ambos cónyuges trabajen condiciona sensiblemente el día a día. Se observa asimismo que, a pesar de que se requiere ayuda para las labores del día a día, las tareas de cuidado tanto de niños como de ancianos siguen siendo responsabilidad de los miembros de las familias, fundamentalmente de las mujeres. El porcentaje de familias que demanda ayuda específicamente para cuidar ancianos y personas dependientes es todavía relativamente bajo, 14,80%

Dado que las razones por las que solicita la ayuda pueden ser muy diversas dependiendo de las características y tipo de familia, no es lo mismo una familia en la que trabajan ambos cónyuges que otra compuesta por una persona mayor de 65 años con problemas de movilidad; lo cierto es que el elemento diferenciador en esta variable es el tamaño de la unidad de convivencia. A menor número de miembros mayor

Asko dira, beraz, Euskal AEn etxeko laguntza hartu edo eskaini ohi duten familiak. Orain, ikus dezagun zein motatako laguntza jasotzen duten. Laguntza jasotzen dutela baieztatu duten 64.579 familia horiek aztertuko ditugu. Horretarako, hainbat alderdiri erreparatuko diegu (ikusi 8. grafikoa).

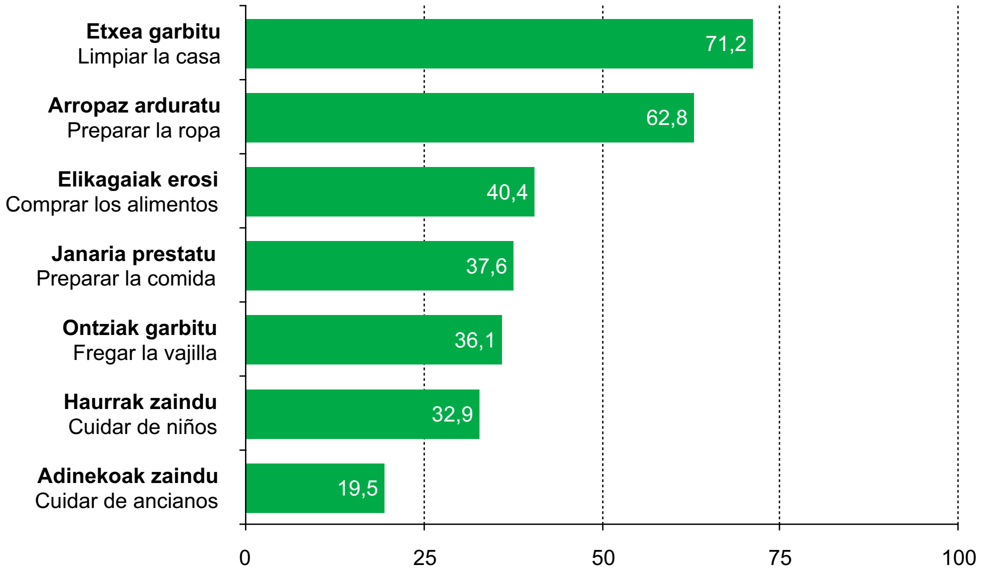
8. grafikoko datuak oso esanguratsuak dira. Grafikoak erakusten du Euskadiko familiek kanpoko laguntza behar dutela garbiketa oinarrizkoenak egiteko, arropa txukuntzeko, elikagaiak erosteko eta antzekoetarako. Gaur egun, gizonezkoek nahiz emakumezkoek lan egin ohi dute. Eguneroko oinarrizko betebeharrak egiteko, beraz, laguntza behar izaten dute. Era berean, nahiz eta eguneroko kontuak aurrera ateratzeko laguntza behar izaten duten, haurrak nahiz adineko pertsonak zaintzeko ardura familiako kideek hartu ohi dute, emakumezkoek, gehien bat. Adinekoak eta mendeko pertsonak zaintzeko laguntza eskatzen duten familien ehunekoa apala da oraindik ere (%14,80).

Familia mota asko daude, eta bakoitzak laguntza mota bat edo bestea eskatzeko arrazoiak ditu. Lanean dabiltzan bi ezkontideek ez dute bakarrik bizi den eta mugitzeko arazoak dituen 65 urteko pertsona batek eskatu behar duen laguntza bera eskatuko. Kasu honetan, egia esan, bizikidetzako unitatearen tamainak garrantzi handia du. Familian zenbat eta kide gutxiago egon, orduan eta gehiagok eskatu ohi dute

*Familias por la ayuda recibida de otros hogares para tareas domésticas en la C.A. de Euskadi. 2004. (%)*

8

***Euskal AEko familiak, etxeko lanak egiteko beste etxe batzuetatik laguntza jaso dutenak. 2004. (%)***




**Iturria: Eustat. Bizi-kondizioen Inkesta. 2004.**
Fuente: Eustat. Encuesta de Condiciones de Vida 2004.

es el porcentaje de casos que reciben algún tipo de ayuda. Concretamente el 12,5% de los hogares unipersonales reciben ayudas externas para las tareas domésticas, en el estudio de 2004. Mientras que si los hogares comprenden cuatro y 5 o más integrantes el porcentaje se disminuye drásticamente, hasta un 3,8%.

laguntza mota bat edo beste. Bakarrik bizi diren pertsonen %12,5k kanpoko laguntza jaso zuten –2004 ikerketaren datuen arabera– etxeko lanak egiteko. 4 lagun, 5 lagun edo gehiago bizi diren etxeetan, aldiz, askoz laguntza gutxiago behar izaten dute (%3,8).

## 5. CONCLUSIONES

Los cambios históricos, culturales y económicos han influido decisivamente en la evolución familiar, tanto en su composición como en sus modos de relación. Los lazos familiares se extienden y amplían suponiendo, junto con los amigos, el mejor soporte para el individuo en una sociedad en transformación.

Las actividades relacionales han aumentado, así como su frecuencia –de algo sirve la sociedad de la comunicación altamente tecnologizada–, pero también se han atomizado y desinstitucionalizado en los últimos años.

La primera consecuencia de unidades de convivencia más reducidas y de la disminución del número de hijos repercute directamente en el desarrollo de las habilidades para la convivencia. Dado que el número de familias que sólo tienen un hijo alcanza casi a un tercio de los hogares, debemos considerar que aprender a compartir en el seno de las relaciones fraternales será una asignatura pendiente para los niños hasta su escolarización.

En segundo lugar, se diluyen las relaciones con la familia extensa, ya que en los hogares con menor número de miembros se registra una menor relación con parientes. Todo ello avala el desequilibrio a favor de las fuerzas centrípetas generando una disminución de la comunicación con el exterior de la familia conforme son más reducidas en número.

En general, las familias se visitan, se comunican pero sobre todo se prestan ayuda, especialmente referida a tareas del hogar y otros servicios. Como se mencionaba en el Informe Socioeconómico de la C.A. de Euskadi de 2006, la familia próxima sigue siendo el primer recurso al que se acude en caso de necesidad, especialmente en los colectivos de jóvenes y ancianos.

Aunque es indudable que se van realizando cambios en la asunción de responsabilidades en el hogar, los datos indican que aún estamos lejos de una situación de paridad entre géneros. Los hombres participan en mucha menor medida que las mujeres, con menos horas de dedicación y excluyéndose claramente de algunas funciones. Tan sólo la compra de comida y posiblemente actividades de reparación y mantenimiento del elementos del hogar registran una mayor implicación masculina, aunque sin alcanzar la de las mujeres en ninguna de estas actividades.

Las relaciones con amigos se intensifican gradualmente, pero siempre se mueven en el ámbito de una sociabilidad no implicativa; la prestación de ayuda mutua baja sensiblemente tanto en las relaciones de amistad como en las relaciones vecinales.

Como hemos destacado, un peligro potencial es la reducción de las relaciones externas, lo que puede provocar un retraimiento del ámbito social hacia el núcleo familiar. La escasa participación y actividad en asociaciones es un exponente de esta tendencia, a excepción de las recreativas. Tras varios años de crecimiento, durante el período 1999-2004 se manifiesta un retroceso en la afiliación a grupos y asociaciones.

## 5. ONDORIOAK

Historian gertatu izan diren aldaketa kulturalek nahiz ekonomikoek erabateko eragina izan dute familiaren eboluzioaren gain, bai familien osaerari dagokionean, baita besteekin harremanean egoteko orduan ere. Familiarteko loturak zabaldu egin dira, indartu egin dira. Familia eta lagunak, beraz, norbanakoek aldatzen ari den gizarte honetan zutik irauteko dituzten makuilurik onenak dira.

Harremanean egoteko jarduerak indartu egin dira, baita harreman horien maiztasuna ere –zerbaitetarako balio behar zuen komunikazioaren gizarte makro teknologizatu honek–. Harreman batzuk, bestalde, hautsi eta desinstituzionalizatu egin dira azken urteotan.

Bizikidetzako unitateak gero eta txikiagoak dira. Gero eta seme-alaba gutxiago daude familiatan eta horrek eragin zuzena du bizikidetzarako gaitasunak garatzearen gain. Etxeen heren batean seme edo alaba bakarra dago. Beraz, haurrek eskolara joan arte ez dute jakingo gauzak partekatu egin behar direla adiskidetasun-harremanek aurrera egin dezaten.

Bestalde, urruneko senideekin gero eta harreman gutxiago dugu. Izan ere, kide gutxien dituzten familiek harreman gutxiago dute senitartekoekin. Horrek guztiak indar zentripetoen alde jarri du balantza. Ondorioz, familiak zenbat eta txikiagoak izan orduan eta harreman urriagoa dute familiaz kanpokoekin.

Oro har, familiak elkarri joaten zaizkio bisitan, komunikazioa dago euren artean baina, batez ere, laguntza eskaintzen diote elkarri, berezi-bereziki etxeko lanak egiteko eta bestelako zerbitzuak eskaintzeko orduan. 2006. urteko Euskal AEko txosten Sozioekonomikoan aipatu bezala, gertuko familiara jotzen dugu laguntza behar dugunean, batez ere gazteek eta adinekoek.

Etxeko lanen ardura hartzeko orduan, aldaketak gertatzen ari dira. Hala eta guztiz ere, datuek argi uzten dute emakumezkoen eta gizonezkoen artean alde handia dagoela oraindik gaur egun. Gizonezkoek ez dute emakumezkoek bezain beste parte hartzen, ordu gutxiago sartzen dituzte eta, argi eta garbi, ez dituzte etxeko zenbait lan egiten. Gizonezkoek elikagaiak erosi eta etxean gauzaren bat edo beste konpondu ala zaindu ohi dute, gehien bat. Bi jarduera horietan, nolanahi ere, ez dira emakumezkoen parte-hartze mailara heltzen.

Lagunekin gero eta harreman handiagoa dugu baina, betiere, gehiegi busti gabe. Elkar-laguntza, dagoeneko, ez da lagunekin eta auzokoekin dugun harremanaren oinarri.

Arestian azpimarratu dugun moduan, kanpoko harreman urria izan daiteke etorkizuneko arazoetako bat; ondorioz gerta daiteke familiaz kanpoko jendearekin gero eta harreman gutxiago edukitzea eta familiako harremanak indartzea. Elkarteetan, aisialdiko-elkarteetan izan ezik, gero eta gutxiago hartu ohi dugu parte. Horixe da mintzagai dugun joeraren adierazgarrietako bat. Hainbat urtez hazi ondoren, 1999-2004 urteen artean taldeetara nahiz elkarteetara afiliatutakoen kopuruak behera egin du.

El panorama general indica un período de cambios y transformaciones, un fortalecimiento de lo nuclear y la debilitación de lo periférico; queda por comprobar si ésta es una reacción natural y coyuntural en períodos de crisis y si los núcleos familiares serán suficientemente permeables para permitir la apertura a relaciones con el exterior en el futuro y retejer el entramado asociativo.

Oro har, aldaketa epe batean gaudela ematen du. Guneak edo nukleoak indartzen ari dira eta inguruko taldeek, berriz, indarra galdu dute. Baliteke erantzun hori krisialdietan normala izatea. Era berean, ikusi beharko dugu familia-guneak nahikoa iragazkor izango diren, etorkizunean familiaz kanpokoekiko harremanak ahalbidetuko ote dituzten eta elkarte-sarea indartu.

# 6. BIBLIOGRAFÍA

AIZPIRI, J. et al. (2002): Manual de habilidades en salud mental para médicos generales. Madrid, Sociedad Española de Medicina General,

DEPARTAMENTO DE JUSTICIA, EMPLEO Y SEGURIDAD SOCIAL (2003): Informe sobre modelos de familia y políticas familiares. Gobierno Vasco-Eusko Jaurlaritza.

EUSTAT (2006): Informe Socioeconómico de la C.A. de Euskadi. 2006. Bilbao, Eustat.

MASLOW, A. (1979): El hombre autorrealizado. Barcelona, Kairós.

SCHMIDT, J.; PADILLA, B. (2002): Self-esteem and family challenge: An investigation of their effects on achievement. Journal of Youth Adolescence, 32 (1): 37-46

# 6. BIBLIOGRAFIA

AIZPIRI, J. et al. (2002), Manual de habilidades en salud mental para médicos generales. Madril, Medizina Orokorreko Espainiako Sozietatea.

JUSTIZIA, LAN ETA GIZARTE SEGURANTZA SAILA (2003): Familia-ereduei eta familia-politikei buruzko txostena. Eusko Jaurlaritza.

EUSTAT (2006): Euskal Autonomia Erkidegoko Txosten Sozioekonomikoa. 2006. Bilbo, Eustat.

MASLOW, A. (1979): El hombre autorrealizado. Bartzelona, Kairós.

SCHMIDT, J.; PADILLA, B. (2002): Self-esteem and family challenge: An investigation of their effects on achievement. Journal of Youth Adolescence, 32 (1): 37-46