



**EUSKO JAURLARITZA  
GOBIERNO VASCO**

LEHENDAKARITZA  
Lehendakariaren Kabinetaren Zuzendaritza  
Prospekzio Soziologikoaren Kabinetea

PRESIDENCIA  
Dirección de Gabinete del Lehendakari  
Gabinete de Prospección Sociológica

**X CURSOS DE VERANO UPV/EHU (8-9 Julio 2013)**

# **USO DE LA ESTADÍSTICA EN LOS PROCESOS ELECTORALES**

**Oscar Fernández Santana**

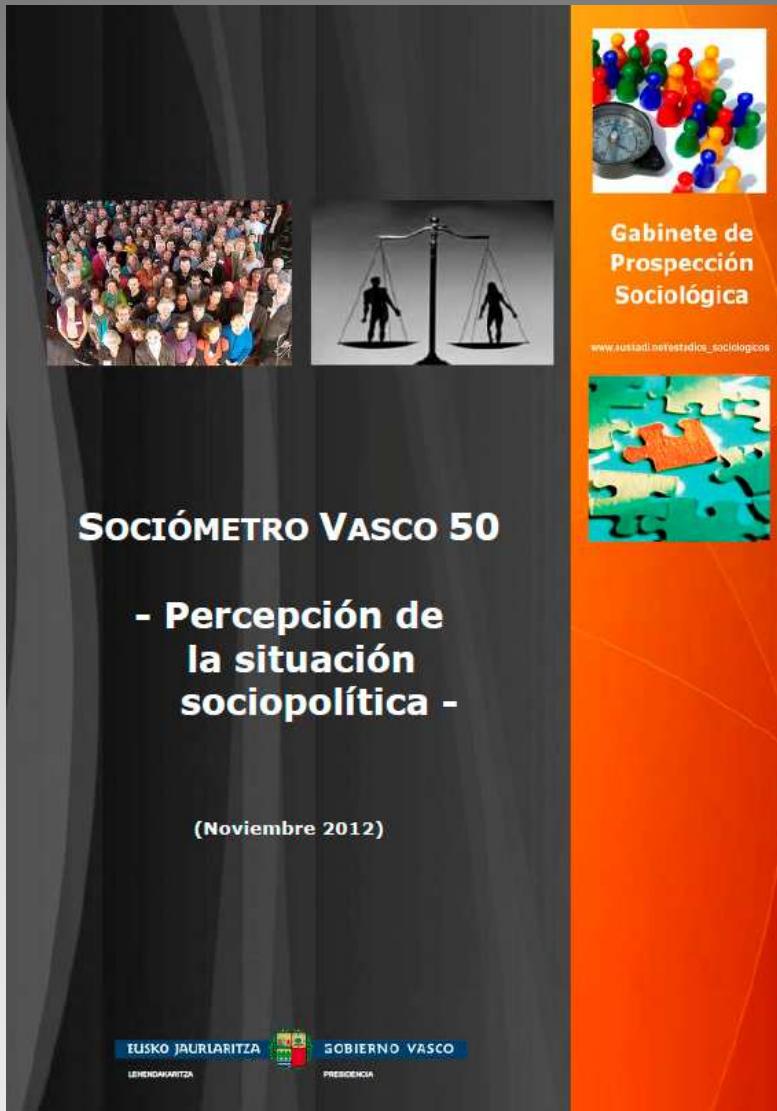
Gabinete de Prospección Sociológica  
Presidencia Gobierno Vasco

# Planteamiento

## 4 momentos:

- “Muy antes”
- “Antes”
- “En”
- “Después”

# “Muy antes”: situación sociopolítica



**SOCIÓMETRO VASCO 50**

**- Percepción de la situación sociopolítica -**

(Noviembre 2012)

EUSKO JAURLARITZA GOBIERNO VASCO

LEHENDAKARITZA PRESIDENCIA

Sociómetro Vasco 50: Percepción de la situación sociopolítica (Trabajo de campo: 01-05/10/2012)

## Índice

1 - Contexto de la encuesta: acontecimientos sociopolíticos .....	1
2 - Percepción de la situación global .....	2
2.1 - Situación económica .....	2
2.2 - Situación social .....	4
2.3 - Situación política .....	5
2.4 - Principales problemas de la CAPV .....	6
3 - Situación personal .....	9
3.1 - Principales problemas personales .....	9
3.2 - Incidencia de la crisis económica en la situación personal .....	12
3.3 - Consecuencias de la crisis económica en el ámbito familiar .....	12
4 - Actuación de las instituciones y administraciones públicas .....	13
4.1 - Objetivos prioritarios del próximo Gobierno Vasco .....	13
4.2 - Área de menor disposición de reducción de gasto público .....	14
4.3 - Opinión general sobre fiscalidad .....	15
4.4 - Confianza en instituciones políticas .....	16
4.5 - Confianza en instituciones sociales .....	17
4.6 - ONGs .....	18
5 - Actitudes y valores políticos .....	19
5.1 - Interés por la política .....	19
5.2 - Proximidad a algún partido político .....	20
5.3 - Simpatía hacia los partidos políticos .....	21
5.4 - Líderes políticos: conocimiento, aprobación y valoración .....	23
5.5 - Modelo de organización del estado .....	30
5.6 - Libertad para hablar de política .....	31
5.7 - Definición ideológica .....	31
5.8 - Escala izquierda-derecha .....	34
5.9 - Escala de nacionalismo .....	35
5.10 - Medios de comunicación utilizados para informarse sobre temas de actualidad .....	36
6 - Ficha técnica .....	37
7 - Características de la población entrevistada .....	38
8 - Anexo: Resultados por colectivos .....	40

Gabinete de Prospección Sociológica-Presidencia del Gobierno Vasco

# “Antes”: previsiones de voto



Estudio preelectoral  
Elecciones Autonómicas  
2012  
(Octubre 2012)

EUSKO JAURLARITZA GOBIERNO VASCO  
LEHENDAKARITZA PRESIDENCIA



Estudio preelectoral. Elecciones Autonómicas del 21 de octubre de 2012 (Trabajo de campo: 1-6/10/2012)

## Índice

1 – Resultados anteriores y previsión para el 21 de octubre de 2012 .....	1
– ÁLAVA / ARABA .....	1
– BIZKAIA .....	2
– GIPUZKOA .....	3
– CAPV .....	4
2 - Ficha técnica .....	5
3 – Características de la población entrevistada .....	6

# “Después”: sondeos postelectorales



## Sondeo postelectoral Elecciones Autonómicas Vascas 2012

(Noviembre 2012)



Gabinete de  
Prospección  
Sociológica



[www.euskadi.net/estudios\\_sociologicos](http://www.euskadi.net/estudios_sociologicos)

Sondeo postelectoral de Elecciones Autonómicas Vascas 2012 (Trabajo de campo: 22-23/10/2012)

### Índice

1 – Interés por las elecciones y por la campaña electoral.....	1
1.1 – Elecciones más importantes.....	1
1.2 – Interés por las elecciones autonómicas .....	2
1.3 – Las elecciones como tema de conversación.....	2
1.4 – Seguimiento de la campaña electoral .....	3
1.5 – Utilidad de la campaña electoral .....	5
2 – Comportamiento electoral .....	8
2.1 – Comportamiento electoral y perfiles de los electorados en elecciones autonómicas .....	8
2.2 – Convicción en el voto.....	10
2.3 – Momento de la decisión de votar y de la elección de voto.....	10
2.4 – Criterios determinantes en el voto.....	12
2.5 – Momento de la decisión de no votar y motivos .....	13
3 – Resultados electorales.....	14
3.1 – Conocimiento de los resultados .....	14
3.2 – Valoración de los resultados electorales .....	14
3.3 – Replanteamiento del comportamiento electoral tras los resultados.....	15
3.3.1 – Replanteamiento del voto .....	15
3.3.2 – Replanteamiento de la abstención .....	16
3.4 – Tipo de gobierno preferido .....	17
4 – Actitudes y valores políticos.....	17
4.1 – Interés por la política .....	17
4.2 – Estabilidad en el voto.....	18
4.3 – Fidelidad en el voto.....	19
4.4 - Posicionamiento ideológico.....	20
4.4.1 - Escala izquierda-derecha .....	20
4.4.2 - Escala de nacionalismo .....	20
5 – Ficha técnica .....	21
6 – Características de la población entrevistada.....	22
7 - Anexo: Resultados por colectivos.....	23

# “Después”: gráficos postelectorales



http://grafikoak.irekia.euskadi.net/

Archivo Edición Ver Favoritos Herramientas Ayuda

★ Favoritos http://grafikoak.irekia.euskadi.net/

contacto | accesibilidad | mis gestiones | Itekia

es | eu |

Elecciones Generales  
1977 – 2011

Congreso de los Diputados

Elecciones autonómicas  
1980 – 2012

EUSKO LEGBILTZARRA  
PARLAMENTO VASCO

Elaboración: Gabinete de Prospección Sociológica - Lehendakaritza  
Fuente: Dirección de Administración Electoral, Juego y Espectáculos. Departamento de Interior

Condiciones de uso

© 2010 Eusko Jaurlaritza - Gobierno Vasco

CC BY

Información legal

# Encuestas preelectorales

- Importancia
- Limitaciones
- Publicación
- Modelos teóricos de voto
- Análisis agregados
- Análisis individuales
- Previsiones de voto

# Encuestas preelectorales: importancia

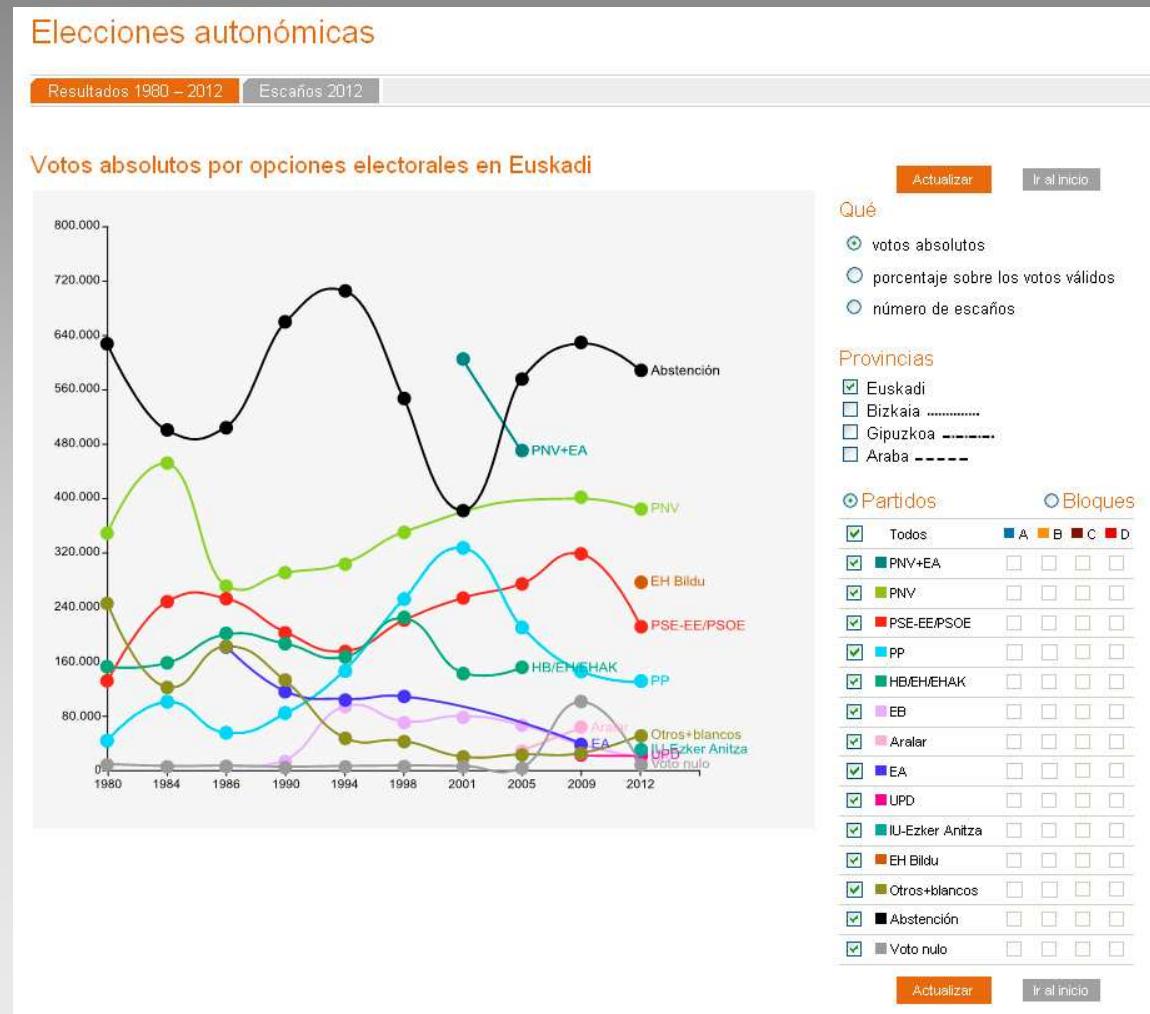
- Mayor cada vez
- Consecuencias:
  - Nuevos actores influyentes: periodistas y asesores de marketing
  - Racionalización progresiva de las campañas electorales
  - Cansancio y rechazo de los encuestados

# Encuestas preelectorales: limitaciones

- De los estudios preelectorales, en general:
  - Representatividad muestral
  - Diseño del cuestionario
- De las previsiones electorales:
  - No correspondencia exacta entre la intención de voto y el voto real: radiografía
  - Evolución del voto entre el campo y los comicios
  - Sistema electoral y de partidos

# Encuestas preelectorales: limitaciones

\* Pluralismo polarizado en CAPV



# Encuestas preelectorales: publicación

- Efectos diferentes en cada agente:
  - En los investigadores
  - En los periodistas
  - En los partidos políticos
  - En los votantes
- Críticas:
  - A los investigadores
  - A los periodistas
  - A los políticos
- Paradojas: los mayores difusores son sus mayores detractores: periodistas y políticos; y los más “asustados” los investigadores

# Encuestas preelectorales: modelos de voto

- Modelos agregados: econométricos
- Modelos individuales:
  - Psicosociológico
  - Racional
  - Integrados

# Encuestas preelectorales: modelos de voto

- **Modelos agregados: econométricos:**

- Punto de partida: análisis de datos agregados mediante series temporales para predecir el voto
- Metodológicamente, se basan en ecuaciones de regresión y usan datos agregados sobre votación real, intenciones de voto, popularidad de los candidatos y expectativas económicas, junto con series económicas y temporales sobre el desempleo estacional, la inflación anual, los cambios en las rentas reales, etc
- Problemas: derivados de la disponibilidad de datos fiables, válidos y pertinentes, así como de la generalización de sus resultados

# Encuestas preelectorales: modelos de voto

## • **Modelo Psicosociológico:**

- Origen: Survey Research Center de la Universidad de Michigan, *The American Voter*, (1960) de A. Campbell, Ph. E. Converse, W. E Miller y D. E. Stokes
- Identificación de partido (socialización temprana): autoclasificación del propio individuo en las tres preguntas siguientes : "*Hablando en términos generales, ¿se ve usted a sí mismo como un Republicano, un Demócrata o un Independiente?*". A los que se veían como un Republicano o como un Demócrata se les preguntaba: "*¿se identificaría usted como un (Republicano, Demócrata) convencido (strong) o como un (Republicano, Demócrata) no muy convencido?*". Por último, a los que se consideraban Independientes se les formulaba la siguiente cuestión: "*¿se considera usted más cercano al partido Republicano o al partido Demócrata?*"
- Problemas: dificultad para explicar los cambios de voto, determinismo del votante, desprecio de los candidatos

# Encuestas preelectorales: modelos de voto

- **Modelo racional:**

- Origen: más económico que psicológico. Basado en la obra de A. DOWNS *An economic theory of democracy* (1957)
- Tesis: El votante reconoce su propio interés, evalúa los candidatos o las políticas alternativas que mejor sirven a éste, y otorga su voto al partido o candidato evaluado más favorablemente
- Problemas: dificultad y desinterés en la provisión de la información, paradoja de la decisión de voto, y mala explicación del “voto estable”

# Encuestas preelectorales: modelos de voto

- **Modelos integrados:**

- Objetivo: mezcla de factores emocionales y racionales
- Ejemplos:
  - \* Modelo «Culturalista», de R. INGLEHART.
  - \* Modelo «Actitudinal», de D. LINDON y P. WEILL.
  - \* Modelo «Situacional», de S. A. PETERSON.
  - \* Modelo «Cognitivo», de H. T. HIMMELWEIT, P. HUMPHREYS y M. JAEGER.
  - \* Modelo de «Aprendizaje Vital», de R. ROSE y I. McALLISTER.

# Encuestas preelectorales: datos agregados

- Tipos:
  - Datos censales
  - Datos electorales
  - Encuestas por muestreo
  - Contexto legal y político
  - Contenido de publicaciones
  - Datos sobre sucesos
  - Datos estimativos
- Utilidad:
  - Como comprobación de los resultados de datos individuales
  - Como ayuda al diseño de investigación
  - Como ampliación de la información disponible



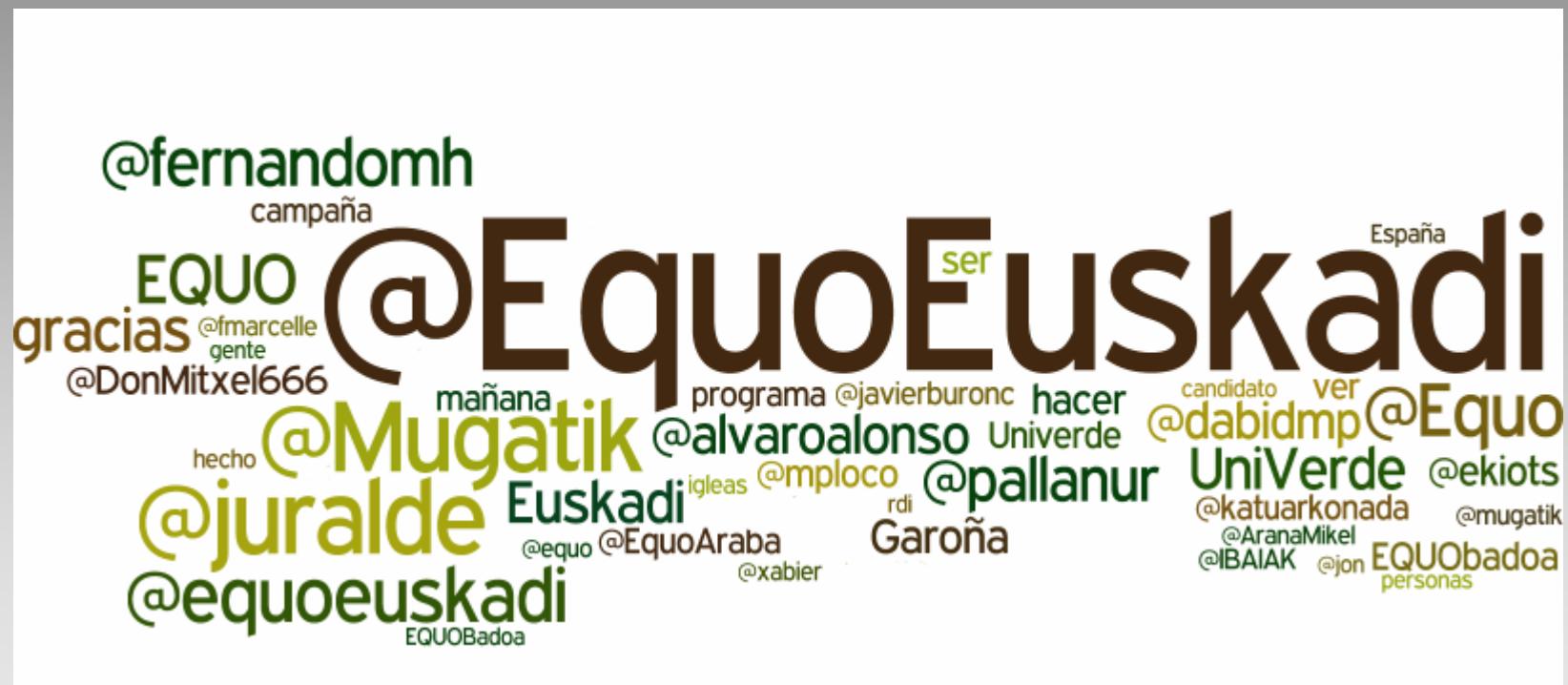
# Encuestas preelectorales: datos agregados

Elecciones al Parlamento Vasco 2012 en Twitter ← #DeustoSareLab

31/05/201

# Encuestas preelectorales: datos agregados

Twitter Autonómicas 2012: Aitor Urresti (EQUO)



# Encuestas preelectorales: datos agregados

Twitter Autonómicas 2012 : Antonio Basagoiti (PP)





# Encuestas preelectorales: datos agregados

# Twitter Autonómicas 2012: Gorka Maneiro (UPD)



# Encuestas preelectorales: datos agregados

Twitter Autonómicas 2012 : Iñigo Urkullu (PNV)



# Encuestas preelectorales: datos agregados

Twitter Autonómicas 2012: Laura Mintegi (EH Bildu)



# Encuestas preelectorales: datos agregados

Twitter Autonómicas 2012 : Mikel Arana (IU-EZKERANITZA)



# Encuestas preelectorales: datos agregados

## Twitter Autonómicas 2012: Patxi López (PSE)



# Encuestas preelectorales: datos agregados

Twitter Autonómicas 2012 : Raquel Modubar (EB BERDEAK)



# Encuestas preelectorales: datos individuales

- Muestra
- Aplicación
- Cuestionario
- No respuesta y falsa respuesta
- Previsiones de voto

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## MUESTRA

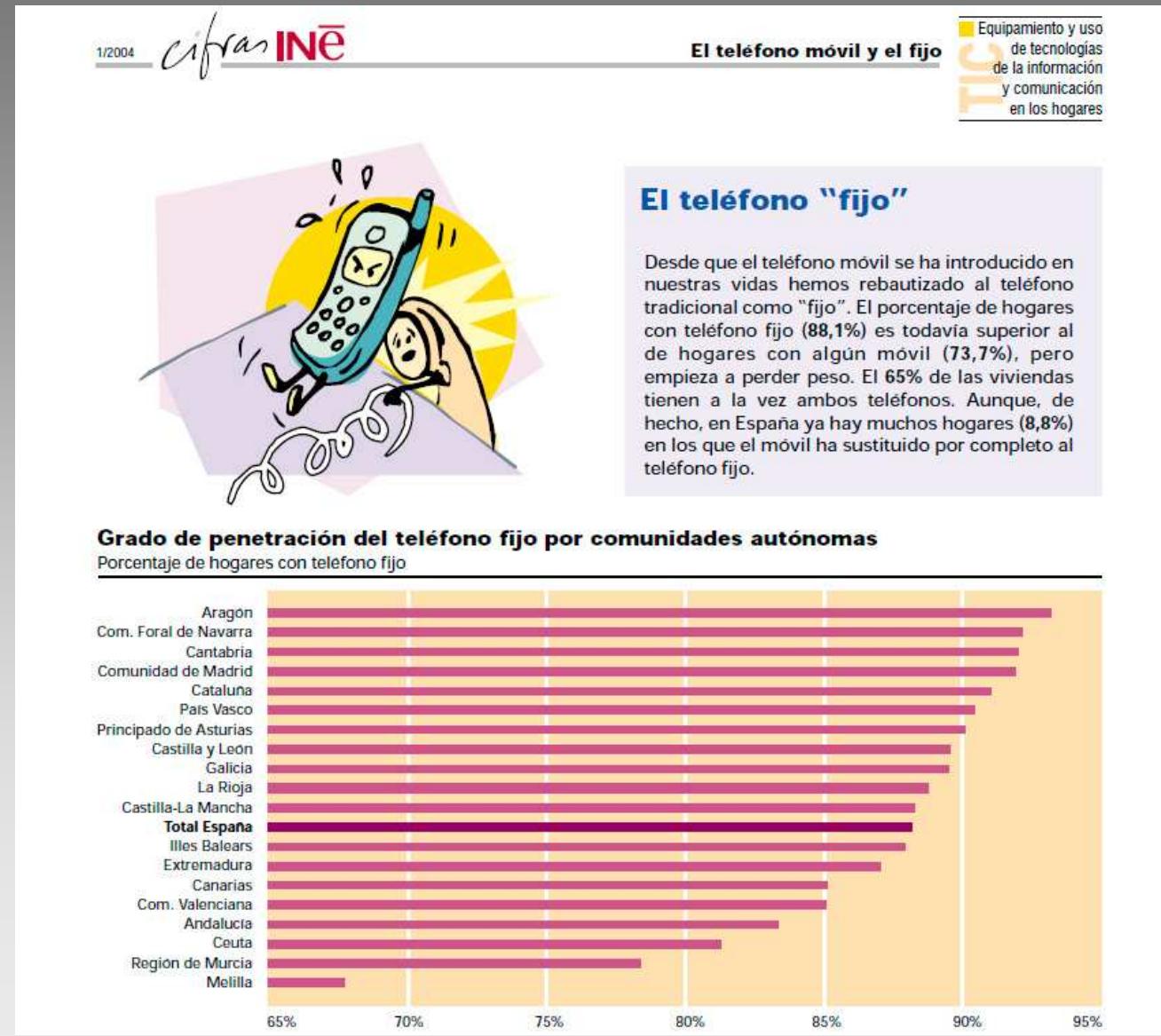
- Criterios de representatividad: sociodemográfica, sociopolítica ...
- Método de muestreo
- Tamaño
- Definición y selección de unidades primarias (secciones electorales) y unidades finales (encuestados)

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## APLICACIÓN

- Postal
  - Baratas, flexibles gráficamente, accesibilidad de grupos minoritarios, no sesgo encuestador, mayor comodidad y tiempo para respuesta
  - Lentas, mucha no-respuesta, imposible aclaración preguntas, inseguridad sobre el respondente real
- Online
  - Similares ventajas, más rapidez y sencillez
  - Similares desventajas, más falta de cobertura (sólo 63%)
- Telefónica
  - Baratas, rápidas, accesibilidad de lugares raros, control simultáneo, elimina influencia 3<sup>as</sup> personas, alta cobertura RDD
  - **Más no-respuesta y sesgo en ítems delicados**, peor aclaración preguntas, problemas RDD (95% fuera CAPV, Robinsones, comercios) o limitación a fijos (91%), cuestionarios más cortos
- Domiciliaria
  - Menos no-respuesta y menor sesgo en ítems delicados, flexibles gráficamente (CAPI, TAPI, PHAPI), posible ayuda del encuestador, cobertura casi total, geolocalización y posibles informaciones de contexto
  - Caras, más lentas que telefónicas y online, sesgos encuestador

# Encuestas preelectorales: datos individuales



# Encuestas preelectorales: datos individuales

## CUESTIONARIO

- Criterios generales

- Las más sencillas antes de las más difíciles
- Las de carácter más general antes que las de contenido específico
- Las que correspondan a un mismo bloque temático continuas físicamente
- "Frases de transición" entre distintos bloques temáticos
- Secuencia de las cuestiones lógica para el encuestado

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## CUESTIONARIO

- Órden de las preguntas

- Identificación: encuesta, encuestador, localización
- Presentación: nombre y empresa del encuestador, patrocinador del estudio, objetivo de análisis del mismo, procedimiento de selección del encuestado, tiempo aproximado de realización del cuestionario ... y, sobre todo, garantías de confidencialidad y anonimato de las respuestas
- Núcleo de preguntas de contenido
- Preguntas sociodemográficas
- Despedida y notas encuestador (fecha y hora, opiniones subjetivas)

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## CUESTIONARIO

- **Tipos de preguntas**

- Coyuntura y valoración situación, problemas ...
- Actitudes políticas: izqda-dcha, nacionalismo, interés por la política, independentismo, proximidad a partidos políticos, valoración de líderes ...
- Electorales: participación anterior y futura; simpatías políticas; partido votado (cronológica y tipológicamente), preferido y esperado; capacidad de los partidos para resolver los problemas ...
- Sociodemográficas: edad, sexo, situación laboral, origen, euskera, clase social, consumo mass media, estudios, religiosidad ...

\* Ejemplo en vídeo

# Encuestas preelectorales: datos individuales

- Preguntas de voto anterior y futuro
    - Favorecer contexto: no terceras personas en entorno, preguntas de transición ...
    - Favorecer privacidad: **tarjetas múltiples (colores)** o sencilla, texto de pregunta sólo en tarjeta
    - Otras posibilidades: empleo de una urna en vez de cuestionario clásico, RRT (*Randomized Response Technique*), simpatía política en vez de voto, posibilidad de voto a cada uno de los partidos, partidos entre los que duda, distancias entre el perfil ideal y real de candidatos, distancias entre la importancia de ciertos problemas importantes y la capacidad atribuida a cada partido para resolverlos, ranking de preferencias, eliminación a través de elecciones secuenciales entre parejas de partidos, preferencias simultáneas (reparto de 100 votos entre los diversos partidos)



# Encuestas preelectorales: datos individuales

## NO-RESPUESTA Y FALSA RESPUESTA: DEPURACIÓN

- Voto anterior y voto futuro: no-respuesta parcial más importante
- Métodos de depuración: macro (a nivel de resultados agregados) y micro (datos individuales)
- Microdepuración:
  - Reeentrevistas
  - Chequeos de consistencia interna: reglas duras y blandas
  - Imputación: automática (aplicación de un método a todos a la vez) o manual (examinando cada caso concreto). Métodos:
    1. Registro donante: “Cold-deck”, “Hot-Deck”, “Donor”, etc
    2. Edits o reglas de obligado cumplimiento: *if ... then ...*
    3. Imputación probabilística regresiva individual: análisis discriminante

# Encuestas preelectorales: datos individuales

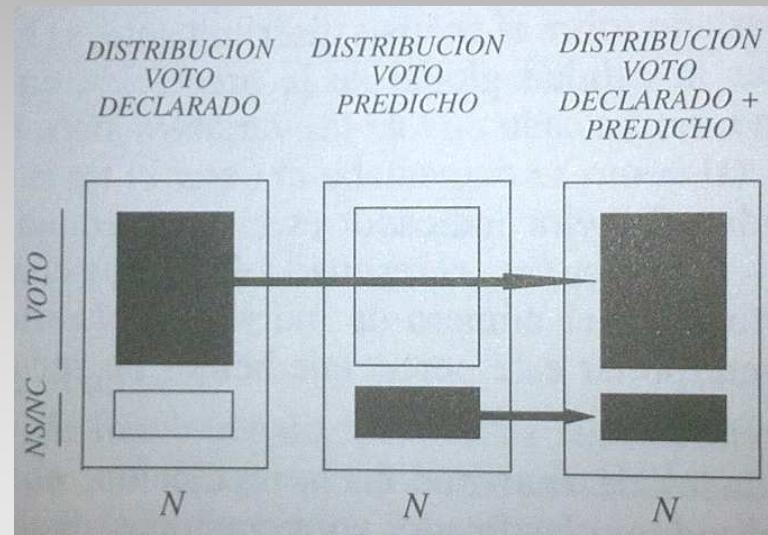
## NO-RESPUESTA Y FALSA RESPUESTA: ANÁLISIS DISCRIMINANTE - I

- Transformaciones previas en base a distribuciones
- Análisis de varianza selectivos
- Secuencia voto/abstención + voto polítómico
- Probabilidades a priori en base a realidad previa
- Selección indicadores *stepwise* y con *Lambda de Wilks*
- Varianza explicada por las funciones discriminantes
- Probabilidad individual de asignación a cada opción
- Probabilidad general de clasificación correcta respondentes

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## NO-RESPUESTA Y FALSA RESPUESTA: ANÁLISIS DISCRIMINANTE - II

- Las probabilidades de exactitud en la predicción disminuyen a medida que aumenta el número de grupos de la variable explicada
- Cuando el tamaño de los grupos está muy descompensado, el análisis discriminante tiende a asignar a los individuos a los grupos de mayores efectivos
- El porcentaje de individuos clasificados correctamente corresponde SÓLO a los individuos que han respondido el voto, no al resto, a los que se les presupone como iguales al efecto de la extrapolación



# Encuestas preelectorales: datos individuales

## NO-RESPUESTA Y FALSA RESPUESTA: TÉCNICAS REGRESIVAS

- Variable dependiente continua (ej: "fuerza de intención de voto" a cada partido) y variables independientes (indicadores políticos) continuas: Regresión múltiple mínimo-cuadrática.
- Variable dependiente dicotómica (natural -ej: "votará o no votará"- o artificial -*dummy*, ej: "votar al PSE" igual a 0 y "no votar al PSE" igual a 1) y variables independientes continuas: análisis discriminante simple, modelos *probit*, regresión logística.
- Variable dependiente politómica ("a quién votará") y variables independientes continuas: análisis discriminante múltiple.
- Variable dependiente continua y variables independientes nominales (dico/politómicas): análisis de clasificación múltiple.
- Variable dependiente dicotómica y variables independientes nominales (dico/politómicas): modelos *logit*.

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## PREVISIONES DE VOTO: PROCEDIMIENTO

- Imputación automática de los “ns/nc” de las variables predictoras del voto anterior y del voto futuro
- Imputación probabilística de los “ns/nc” del voto anterior: en dos pasos, primero voto/abstención y después voto
- Ponderación por voto anterior
- Imputación de los “ns/nc” del voto futuro: también en dos pasos
- Otras informaciones objetivas complementarias:
  - Realidad electoral anterior tipológica y cronológica
  - Matriz de transferencias de voto anterior x voto futuro: fidelidad, fugas y adopciones
  - Asignación aleatoria de “ns/nc” del voto futuro ponderado
  - Ajuste con desviaciones de previsiones anteriores
  - Ajuste de la realidad anterior con el ratio intraestudio voto futuro/voto anterior

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## PREVISIONES DE VOTO: MATRIZ TRANSFERENCIAS

TRANSFERENCIAS DE VOTO ANTERIOR POR FUTURO : CAPV PONDERADO  
(= 18 AÑOS)  
GENERALES 2011 / AUTONÓMICAS 2012)

**CAPV**

**VOTO ANTERIOR (RECUERDO DE VOTO EN ELECCIONES GENERALES 2011)**

			VOTO FUTURO (PARTIDO AL QUE VOTARÁ EN ELECCIONES AUTONÓMICAS OCTUBRE 2012)									Total (VOTO GEN. 11) ▼	
			PSE-EE	PIV	PP	EH BILDU	IU EZKER ANITZA	UPD	EB	OTROS + BLANCOS	ABSTENCIÓN	HS-HC	
VOTO ANTERIOR (RECUERDO DE VOTO EN ELECCIONES GENERALES 2011)	PSE-EE	Absolutos	179	30	1	3	1	3	2	11	11	70	310
		% horizontales	57,6%	9,7%	,2%	1,1%	,4%	,9%	,5%	3,5%	3,5%	22,6%	100,0%
		% verticales	78,2%	6,4%	1,4%	1,0%	4,0%	22,6%	9,8%	9,0%	2,7%	11,8%	13,7%
	PIV	Absolutos	8	357	1	9				3	10	52	440
		% horizontales	1,9%	81,1%	,2%	2,1%				,8%	2,2%	11,8%	100,0%
		% verticales	3,6%	76,1%	2,4%	2,6%				2,9%	2,4%	8,7%	19,5%
	PP	Absolutos	2	13	39				1		3	4	28
		% horizontales	1,9%	14,9%	43,9%				,7%		3,3%	4,0%	31,3%
		% verticales	,7%	2,9%	89,4%				4,7%		2,5%	,9%	4,0%
	AMAIUR	Absolutos	10		268				1	4	8	31	322
		% horizontales	3,2%		83,3%				,4%	1,2%	2,4%	9,6%	100,0%
		% verticales	2,2%		77,0%				6,9%	3,2%	2,0%	5,2%	14,3%
	IU-EZKER ANITZA	Absolutos	3			22	1	9	3	2	7	48	
		% horizontales	7,0%			46,3%	2,3%	18,6%	5,8%	4,7%	15,3%	100,0%	
		% verticales	,7%			74,7%	8,4%	51,4%	2,3%	,6%	1,2%	2,1%	
	UPD	Absolutos	2	1		1		6		1		2	14
		% horizontales	16,1%	7,7%		7,7%		45,5%		7,7%		15,3%	100,0%
		% verticales	,1%	,2%		,3%		50,0%		,9%		,4%	,6%
	OTROS + BLANCOS	Absolutos	2	7	1	18	3	1	2	54	12	31	132
		% horizontales	1,7%	5,6%	,9%	13,4%	2,5%	,5%	1,6%	40,8%	9,2%	23,8%	100,0%
		% verticales	1,0%	1,6%	2,7%	5,1%	11,3%	4,7%	12,5%	44,5%	3,1%	5,3%	5,8%
	ABSTENCIÓN	Absolutos	30	34	1	43	3	1	1	35	293	106	546
		% horizontales	5,4%	6,3%	,2%	7,9%	,5%	,2%	,2%	6,4%	53,4%	19,4%	100,0%
		% verticales	13,0%	7,3%	2,7%	12,5%	10,0%	9,5%	6,3%	29,1%	74,8%	17,9%	24,3%
	HS-HC	Absolutos	6	12	1	6			2	7	53	267	352
		% horizontales	1,6%	3,4%	,2%	1,6%			,6%	2,0%	14,9%	75,7%	100,0%
		% verticales	2,5%	2,6%	1,4%	1,6%			13,1%	5,8%	13,5%	44,9%	15,8%
Total	Total casos (VOTO AUTON.12) ▶			228	469	44	348	30	13	17	121	391	594
	% horizontales			10,1%	20,8%	2,0%	15,4%	1,3%	,6%	,8%	5,3%	17,3%	26,4%
	% verticales			100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Sube ↑  
Baja ↓  
Se mantiene =

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## PREVISIONES DE VOTO: EVALUACIÓN

- Correlación entre ambas distribuciones de porcentajes (real y estimada)
- Pruebas de bondad ajuste y significatividad de las diferencias
- Varianza de la predicción de cada partido: para conocer, además de la varianza general (sumatorio de las varianzas de la predicción de cada partido, en valores absolutos), las "diferencias relativas" entre los porcentajes de voto predichos y reales de cada partido político, así como el sumatorio de todas ellas.
- Sumatorio de diferencias simples en valores absolutos

# Encuestas preelectorales: datos individuales

## PREVISIONES DE VOTO: DESVIACIONES AUT2012

### Desviaciones en escaños de las previsiones electorales de Autonómicas 2012

Lugar	Partidos	Escaños	EUSKOBAROMETRO		CIS		La Razón		Deia		El Mundo		El Correo		GARA		Cadena Ser		GPS	
			mayo		septiembre		agosto		octubre		octubre		octubre		octubre		octubre		octubre	
			Prev <sup>1</sup>	Desv	Prev	Desv	Prev	Desv	Prev	Desv	Prev	Desv	Prev	Desv	Prev	Desv	Prev	Desv	Prev	Desv
CAPV	PNV	27	24	3,5	27	0	23,5	3,5	24,5	2,5	25	2	26	1	28	1	26	1	25	2
	EHB	21	22	1	21,5	0,5	21,0	0	21,5	0,5	20	1	21	0	24	3	24	3	22	1
	PSE	18	17	1	14	2	15,0	1	16,5	0,5	17	1	15,5	0,5	12	4	14,5	1,5	16,5	0,5
75	PP	10	12,5	2,5	9,5	0,5	12,0	2	12,0	2	12	2	10	0	9	1	9,5	0,5	10	0
	IU	0	0	0	3	3	2,0	2	0,0	0	1	1	2,5	2,5	1	1	0	0	0,5	0,5
	UPD	1	0	1	0	1	1,0	0	0,0	1	0	1	0,5	0,5	1	0	1	0	1	0
		75	75		75	7	74,5	8,5	74,5	5,5	75	8	75,5	4,5	75	10	75	6	75	4
Σ desviaciones					9	7	8,5		6,5		8		4,5		10		6		4	

La previsión electoral del Gabinete de Prospección Sociológica ha sido la que más ha acertado

El GPS es el equipo de investigación que menos se ha desviado de los resultados reales, con una cifra de 4 escaños. En el otro extremo, la peor previsión ha sido la de la empresa Aztiker para el periódico GARA (10 escaños de desviación)

<sup>1</sup> Cuando la previsión ofrecía horquillas de escaños se ha elegido la media entre sus extremos. Así, por ejemplo, para el Gabinete de Prospección Sociológica, que preveía para el PSE 16-17, a efectos comparativos se le han considerado 16,5 escaños para ese partido.



LEHENDAKARITZA  
Lehendakariaren Kabinetaren Zuzendaritza  
Prospekzio Soziologikoen Kabinetea

PRESIDENCIA  
Dirección de Gabinete del Lehendakari  
Gabinete de Prospección Sociológica

**Eskerrik asko  
Muchas gracias**